

**Karnataka Municipal Corporation Bill, 1974 as reported by the
J. S. C.**

Motion to Consider.

SRI D. K. NAIKAR.—Minister for Law and Municipal Administration): I beg to move :

“That the Karnataka Municipal Corporation Bill 1974, as reported by the Joint Select Committee, be taken into consideration.”

MADAM SPEAKER.—Motion moved.

“That the Karnataka Municipal Corporation Bill 1974, as reported by the Joint Select Committee be taken in to consideration.”

† ಶ್ರೀ ಡಿ. ಕೆ. ನಾಯ್ಕ.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ, ಧಾರವಾಡ ಮತ್ತು ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಎಂದು ಎರಡು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಗಳು ಇದ್ದು, ಎರಡೂ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಗಳ ವ್ಯವಹಾರವು ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಆಕ್ಟ್‌ಗಳ ಮುಖಾಂತರ ನಡೆಯುತ್ತಿವೆ. ಒಂದು ಬಾಂಬೆ ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಆಕ್ಟ್‌ ಕೆಳಗೆ, ಮತ್ತೊಂದು ಬೆಂಗಳೂರು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಆಕ್ಟ್‌ ಕೆಳಗೆ ನಡೆಯುತ್ತಿವೆ. ಎರಡು ಆಕ್ಟ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲವೊಂದು ವಿಷಯಗಳ ಬಗ್ಗೆ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಇದೆ. ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರವಾಗಿ ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಬರತಕ್ಕಂಥ ಕೆಲವೊಂದು ನೂನತೆಗಳನ್ನು ಕಂಡುಹಿಡಿದು ಅವುಗಳ ನಿರ್ಮೂಲನೆಯಾಗಬೇಕಾದರೆ ಒಂದು ಸಮಗ್ರವಾದ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಆಕ್ಟ್‌ ಬೇಕು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ನಿರ್ಧರಿಸಿ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಕರ್ನಾಟಕ ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಬಿಲ್ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಇದನ್ನು ಸದನದ ಮುಂದೆ ತಂದಿತ್ತೇವೆ. ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಈ ಬಿಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕಂಥ ಕೆಲವೊಂದು ಮಾರ್ಪಾಡುಗಳು ಏನು ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಯಾವುದೇ ಒಂದು ನಿಜ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಯವರು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಆಗಿ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ, ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಎಂದು ಡಿಕ್ಲೇರ್ ಮಾಡುವಂಥ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ತೆಗೆದು ಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ, ಮತ್ತೊಂದು ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಯೂ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಆಗಲಕ್ಕೆ ರಾಯಕ್ಕಾಗಿದೆ ಎಂದು ಕಂಡುಬಂದಿದೆ ಅದರ ಪಾಪ್ಯುಲೇಷನ್ ಎರಡು ಲಕ್ಷಕ್ಕೂ ಹೆಚ್ಚಿನವಾಗಿ ಇರಬೇಕು. ಅದರ ಇನ್‌ಕಮ್ ಕೂಡ ಒಂದು ಕೋಟಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಇರಬೇಕು. ಅಂಥದನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಎಂದು ಡಿಕ್ಲೇರ್ ಮಾಡುವಂಥ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಪಡೆದಿದೆ. ಕೌನ್ಸಿಲ್ ಕಾನ್ ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಟ್ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಮಿನಿಮಂ 35 ಜನ ಮೆಂಬರ್‌ಗಳು ಇರಬೇಕು, ಮ್ಯಾಕ್ಸಿಮಂ 100 ಜನ ಮೆಂಬರ್‌ಗಳು ಇರಬೇಕೆನ್ನುವುದನ್ನು ಈ ಬಿಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಅಡಕಮಾಡಿದೆ. ಮತ್ತೆ ಮೆಂಬರ್ ಪಿಪ್‌ಗಳನ್ನು ಕೊಡುವಾಗ ಕೌನ್ಸಿಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕಂಥ ನಂಪೈಯು 35 ಜನರಲ್ಲಿ 4 ಜನ ಹೆಣ್ಣು ವಕ್ತೃಗಳನ್ನು, 2 ಜನ ಲೇಬರ್ ಕ್ಯಾನ್ಸನಲ್ಲೂ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಇರುತ್ತದೆ. ಒಂದುವೇಳೆ 35 ಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಸೀಟ್ಸ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಬಂದಿದೆ ಅದರ ಅದಕ್ಕೆ ಪ್ರಮೋಷನ್‌ನೀಟ್‌ ಆಗಿ ರಿಸರ್ವ್ ಸೀಟ್‌ಗಳನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡುವುದಲ್ಲದೆ ರಿಸರ್ವ್ ಸೀಟ್‌ಗಳನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಬೇಕೆಂದು ಅವಕಾಶ ಈ ಬಿಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿದೆ. ಅದರ ಜೊತೆಗೆ ಪೆಡಗೋಲ್ ಕ್ಯಾನ್ಸ ಮತ್ತೂ ಪೆಡಗೋಲ್ ಟ್ರಸ್ಟಿವ್ಸ್‌ಗೆ ರಿಸರ್ವ್‌ವೇಷನ್ ಅವರ ಪಾಪ್ಯುಲೇಷನ್ ಆಧಾರದಮೇಲೆ ಅದ್ವಿತೀಯವನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ರಿಸರ್ವ್‌ವೇಷನ್ ಕೊಡಬೇಕೆಂದೂ ಕೂಡ ಇದರಲ್ಲಿ ಕೊಡಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಒಂದು ಸ್ಪೆಷಲ್ ಪೀಚರ್ ಏನೆಂದರೆ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಗೆ ಎಲೆಕ್ಟ್ ಆಗಿ ಬರತಕ್ಕಂಥ ಕೌನ್ಸಿಲರ್‌ಗೆ ಎಂ.ಎಲ್.ಎ. ಮತ್ತು ಎಂ.ಎಲ್.ಸಿ.ಗೆ ಚಾನಸ್ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಕೌನ್ಸಿಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಪಾರ್ಟಿಸಿಪೇಟಿ ಮಾಡುವ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾಗ್ಯೂ ಅವರು ಅರಿಸಿ ಬಂದು ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ವಹಿಸಿ ಕೊಳ್ಳುವಂಥ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಇದರಲ್ಲಿ ಮೊಟಕುಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ. ಮತ್ತು ಮೂಲಭೂತವಾಗಿ ಸ್ಟಾಂಡಿಂಗ್ ಕಮಿಟೀಸ್ ಎಂದು ಕೌನ್ಸಿಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ. ಆದರೆ ಅನೇಕ ಸ್ಟಾಂಡಿಂಗ್ ಕಮಿಟೀಸ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಇದ್ದ ಹಾಗೆ ನಮ್ಮ

ರಾಜ್ಯದ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಗಳಲ್ಲೂ ಕೂಡ ಇವೆ. ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಮೂರು ಸ್ಕ್ಯಾಂಡಿಂಗ್ ಕಮಿಟಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಒಂದನೆಯದಾಗಿ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಮತ್ತು ಫೈನಾನ್ಸ್ ಕಮಿಟಿಯೆಂದು, ಇನ್ನೊಂದು ಹೆರಲ್ಡ್ ಕಮಿಟಿ ಎಂದು, ಮತ್ತೊಂದು ಸ್ಕಾಂಡಿಂಗ್ ಕಮಿಟಿ ಫಾರ್ ವರ್ಕ್ಸ್ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಮೂರು ಮೇಯರ್‌ರವರ ಹಿಡಿತದಲ್ಲಿ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಈ ಮೂರು ಸ್ಕಾಂಡಿಂಗ್ ಕಮಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಸ್ಕಾಂಡಿಂಗ್ ಕಮಿಟಿಗೂ 7 1/2 ನ ಕೌನ್ಸಿಲರ್‌ಗಳು ಅರಿಸಿ ಬರತಕ್ಕಂಥ ಅವಕಾಶ ಇದರಲ್ಲಿ ಕೊಡಲಾಗಿದೆ. ಅವರು ಅರಿಸಿ ಬಂದನಂತರ ಚೇರ್ಮನ್ ಈ ಏಳು ಜನರಲ್ಲಿ ಅರಿಸಿಬರಬೇಕೆಂದೂ ಇರುತ್ತದೆ. ಮೇಯರ್ ಮತ್ತು ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಮೇಯರ್‌ಗೆ ವಿಶೇಷವಾದ ಸವಲತ್ತುಗಳನ್ನು ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ಈ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕಂಥದನ್ನು ಇದರಲ್ಲಿ ಒದಗಿಸಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ಮತ್ತೊಂದೆರ ಮೇಯರ್‌ರವರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅಧಿಕಾರ ಇರಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಮೇಯರ್‌ರವರು ರೆಕಾರ್ಡ್‌ಗಳನ್ನು ಕಮಿಷನರ್‌ನಿಂದ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಮಾಡಬೇಕು, ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ಎಕ್ಸಾಮಿನ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ತಮ್ಮ ಹತ್ತಿರ 15 ದಿವಸಗಳಮಟ್ಟಿಗೆ ಇಟ್ಟು ಕೊಳ್ಳಬಹುದು ಎನ್ನುವುದನ್ನೂ ಇದರಲ್ಲಿ ಕೊಡಲಾಗಿದೆ. ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಕೌನ್ಸಿಲರ್‌ಗಳು ಯಾವುದೇ ರೆಸಲ್ಯೂಶನ್ ಪಾಸ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಅವುಗಳನ್ನು ಇಂಪ್ಲಿಮೆಂಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಅನಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮಿಷನರ್‌ಗೆ ಕೊಡಬಹುದು ಎನ್ನುವ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೂಡ ಮೇಯರ್‌ರವರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದೆ. ಅದರ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಮೇಯರ್‌ರವರು ಸ್ಕಾಂಡಿಂಗ್ ಕಮಿಟಿ ಎಕ್ಸ್ ಅಫಿಷಿಯೋ ಮೆಂಬರ್ ಆಗಿ ಕೆಲಸಮಾಡತಕ್ಕ ಅವಕಾಶವನ್ನೂ ಕೂಡ ಕೊಟ್ಟಿದೆ. ಮತ್ತು ಎಕ್ಸಿಷಿಯರ್ ರೆಕಾರ್ಡ್‌ಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಇತರ ತಮ್ಮ ಆಫೀಸ್‌ಗೆ ಒಳಗೆ ಫಂಗ್‌ಶನ್‌ನಲ್ಲಿ ಬರತಕ್ಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣೆಯಲ್ಲಿ ಇನ್‌ವೆಸ್ಟಿಗೇಟ್ ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಅಧಿಕಾರವನ್ನೂ ಕೂಡ ಮೇಯರ್‌ರವರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ಜೊತೆಗೆ ಇನ್ನೊಂದು ವಿಶೇಷವೇನೆಂದರೆ ಎಲ್ಲ ಕೌನ್ಸಿಲರ್‌ಗಳಿಗೂ ಸರ್ಕಾರ ನಿರ್ಣಯಮಾಡಿದಂತೆ ಅಲೋಯಾನ್ಸ್‌ನ ಹಾನರೇರಿಯಂ ಮತ್ತು ಫೀಸ್ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಇದರಲ್ಲಿ ಹಾಕಿದ್ದೇವೆ. ಮೇಯರ್‌ರವರಿಗೆ ಸಂಪುಟೈಯರಿ ಅಲೋಯಾನ್ಸ್ ಎಂದು 10 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ಕೊಡುವ ಅವಕಾಶವನ್ನೂ ಕೂಡ ಅದರಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿದೆ. ಮತ್ತು ಎರಡು ವರ್ಷದ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಕಮಿಷನರ್ ಸಾಹಾನ್ಯವಾಗಿ ಇರಬೇಕು. ಒಂದುವೇಳೆ 2-3 ಆಂಶದಷ್ಟು ಜನ ಕೌನ್ಸಿಲರ್‌ಸ್ ಇರಕೂಡದು ಎಂದು ಕಮಿಷನರ್ ವಿರುದ್ಧ ಠರಾವು ಮಾಡಿದಾಗ ಕಮಿಷನರನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕುವ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕೊಟ್ಟಿದೆ. ಕಮಿಷನರ್ ಮಾಡತಕ್ಕ ಅನೇಕ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲವುಗಳನ್ನು ಆಫೀಸ್‌ಗೆ ಒಳಗೆ ಫಂಗ್‌ಶನ್‌ಗಳಾಗಿ ಚೇರಮನ್ ಮಾಡಿದೆ. ಮೆಂಬರ್ ಆಗಿರತಕ್ಕಂಥವರು ಅನೇಕ ಬಗ್ಗೆ ಡಿಕ್ಲೇಷನ್ ಕೊಡಬೇಕು. ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಡಿಕ್ಲೇಷನ್ ಕೊಡದಿದ್ದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಡಿಸ್ ಮೆಂಬರ್ ಮಾಡುವುದನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಕೊಡಲಾಗಿದೆ. ಮೆಂಬರ್‌ಗಳಾಗಿ ಒತ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳತಕ್ಕಂಥ ಅವಕಾಶ ಅಂದರೆ ಎಂ.ಎಲ್.ಎ. ಮತ್ತು ಎಂ.ಎಲ್.ಸಿ.ಗಳು ಅರಿಸಿ ಬಂದಾಗ ಹೇಗೆ ಅವರು ಒತ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ ಅದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಇವರೂ ಕೂಡ ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎನ್ನುವುದನ್ನೂ ಕೂಡ ಅದರಲ್ಲಿ ನಮೂದು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಮತ್ತು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ನೋಟೀಸಸ್ ಮತ್ತು ಅಚೆಂಡಾ, ಪ್ರೊಸೀಡಿಂಗ್ಸ್ ಇವುಗಳನ್ನು ನೋಡಲಕ್ಕೆ ಒಬ್ಬ ಕೌನ್ಸಿಲರ್ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಯೆಂದು ಹೇಳಿ ಒಬ್ಬ ಅನಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮಿಷನರ್ ಕೆಳಗಿನ ರ್ಯಾಂಕ್‌ನವರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದೆ. ಕೌನ್ಸಿಲ್ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಯವರು ಪಾರ್ಟಿಮೆಂಟರಿ ಅಫೇರ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಯಾವ ತರದ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಾರೆ ಅದೇ ರೀತಿ ನಿರ್ವಹಿಸುವ ಅಧಿಕಾರ ವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದೆ. ಮೇಯರ್, ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಮೇಯರ್ ಎಕ್ಸ್ ಅಫಿಷಿಯೋ ಆಗಿ ಸ್ಕಾಂಡಿಂಗ್ ಕಮಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಇದ್ದಾಗ್ಯೂ ಕೂಡ ಸೆಪರೇಟ್ ಆಗಿ ಅವರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಅಧಿಕಾರ ಎಂದರೆ ಕಮಿಷನರ್ ಅವರು ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಷನ್ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಮತ್ತು ಅಡಿಟ್ ರಿಪೋರ್ಟ್‌ಗಳನ್ನು ವರ್ಷೇ ವರ್ಷೇ ತಯಾರು ಮಾಡುವಂತೆ ಡೈರೆಕ್ಷನ್ ಕೊಡುವಂಥ ಅಧಿಕಾರವನ್ನೂ ಕೂಡ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ವರ್ಷೇ ವರ್ಷೇ ಅದನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಡುವಂಥ ಅಧಿಕಾರವನ್ನೂ ಕೂಡ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರ್‌ರವರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ಸೂಪರ್‌ಸೆಷನ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರವಿದ್ದಾಗ್ಯೂ ಕೂಡ ನೋಟೀಸ್ ಕೊಟ್ಟು ಸೂಪರ್‌ಸಿಡ್ ಮಾಡುವಂಥ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕೊಟ್ಟಿದೆ, ಅದು ಅಲ್ಲದೆ ಒಂದೊಬ್ಬ ವರ್ಷಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಸೂಪರ್‌ಸಿಡ್ ಮಾಡುವಂಥ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ

ಇಲ್ಲವೆಂದು ಇದರಲ್ಲಿ ಮೊಟಕುಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ. ನಂತರ ಒಂದು ವೇಳೆ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿನ ಕೈನಾನ್ವಯಿಸುವ ಸರಿಯಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕಂಡುಬಂದರೆ ಇಂಥಿಂಥ ತೆರಿಗೆಗಳನ್ನು ವಸೂಲು ಮಾಡಬಹುದು ಎಂಬ ಡೈರೆಕ್ಷನ್ ಕೊಡುವ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಟ್ಟಿದೆ. ಪ್ರಾಪರ್ಟಿ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್‌ನ್ನು 20 ಪರ್ಸೆಂಟ್‌ನಿಂದ 25 ಪರ್ಸೆಂಟ್‌ವರೆಗೆ ರೇಟುಬರ್ ವ್ಯಾಂಟ್ ಮೇಲೆ ರಿಕವರಿ ಮಾಡಬಹುದು ಎಂಬುದನ್ನು ಈ ಬಿಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಮಾರ್ಪಾಡು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಅದೂ ಅಲ್ಲದೆ 5 ವರ್ಷ ಕೊಂಡು ಸಾರಿ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್‌ನ್ನು ರಿವೈಸ್ ಮಾಡುವುದು ಇದರಲ್ಲಿದೆ. ಇಂಥ ಬದಲಾವಣೆಗಳನ್ನು ಈ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಈ ಸಂಬಂಧವಾಗಿ ಅನೇಕ ಕಾನೂನುಸಮ್ಮತಿಯಿಲ್ಲಾಗಿ ಬರಬೇಕಾದಂಥ ಆಮಂತ್ರಣವಿಷಯಗಳು ಸಹ ಇದರಲ್ಲಿ ಸಮಾಪ್ತವಾಗಿವೆ. ಇದು ಜಾಯಿಂಟ್ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಚರ್ಚೆಗೆ ಅಸ್ಪದ ಕೊಟ್ಟು ಆ ಕಮಿಟಿಯವರು ಸರ್ವಾನುಮತದಿಂದ; ಒಪ್ಪಿ ಇದನ್ನು ಕಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಆರ್ ಇಂಡಿಯಾ ಲೆವಲ್‌ನಲ್ಲಿ ವಾಡಲ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಬಿಲ್ ಎಂದು ತಯಾರು ಮಾಡಿ ಅದನ್ನು ಮೂರು ದಿವಸದವರೆಗೂ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿದಾರೆ. ಈ ಬಿಲ್ಲು ಅದಕ್ಕೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿದೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಅವರು ಒಂದೆರಡು ಬದಲಾವಣೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. 35 ಜನ ಸದಸ್ಯರು ಇರುವುದನ್ನು ಮಿನಿಮಂ 50 ಇರಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿ ವ್ಯಾಕ್ಟಿವಂ ಮೆಂಬರ್ಸ್ ಎಷ್ಟಿರಬೇಕೆಂಬುದನ್ನು ಗೌರ್ವಂಟ್ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಬಿಟ್ಟು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಪ್ರಮಾಣ 4 ವರ್ಷ ಎಂದು ನಾವು ಹಾಕಿದ್ದೇವೆ. ಅವರು 5 ವರ್ಷ ಮಾಡಿದಾರೆ. ಈ ಎರಡು ಬದಲಾವಣೆ ಬಿಟ್ಟರೆ ಎರಡು ಬಿಲ್ಲುಗಳೂ ಒಂದೇ ರೀತಿ ಇವೆ. ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಈ ಸದನದ ಮುಂದೆ ಚರ್ಚೆಗೆ ಮಂಡನೆ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್ (ಮಲ್ಟಿಶ್ರರ).—ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಹಾಗೆ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಮಂತ್ರಿಗಳು ತಂದಿರುವುದು ಸ್ವಾಗತಾರ್ಹವಾದುದು. ನನಗೆ ತಿಳಿದಮಟ್ಟಿಗೆ ಈ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿನ ವ್ಯವಹಾರಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಮತ್ತು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿನಲ್ಲಿ ನಡೆಯುತ್ತಿರುವ ವಿದ್ಯಮಾನಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಅನೇಕ ಬಾರಿ ನಮ್ಮ ಸದನದಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡಿದಿರುವುದು ಉಂಟು ಮಾತನಾಡಿ ನಾವು ಮೇಲಿಂದ ಮೇಲೆ ಏಕೀಕರಿಸುವ ಶಾಸನ ಇರಬೇಕು, ಆ ಶಾಸನದಲ್ಲಿ ಮುಖ್ಯವಾದಂಥ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಗಮನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೇವೆ. ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ವ್ಯವಹಾರಗಳ ಬಗ್ಗೆ, ಮತ್ತು ಅದರಲ್ಲಿರುವಂಥ ಹಕ್ಕು ಬಾಧ್ಯತೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿನ ಮೇಯರ್, ಷೆಪಾಯಿವಾಗಿಯಾಗಲೀ, ಕೌನ್ಸಿಲರ್ ಎಷಿಯವಾಗಿಯಾಗಲೀ, ಮೇಯರ್‌ಗಳಿಗೂ ಕಮಿಷನರ್ ಅವರಿಗೂ ಯಾವ ರೀತಿ ಸಂಬಂಧ ಇರಬೇಕು ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆ ಅನೇಕ ಸಾರಿ ಈ ಸದನದಲ್ಲಿ ನಡೆದಿದೆ. ಪದೇ ಪದೇ ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ ಈ ಬಿಲ್ ಬಂದಿದೆ. ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ನುಮಾರು ತಿಂಗಳುಗಳ ಕಾಲ ಜಾಯಿಂಟ್ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಯವರು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು 13ನೇ ತಾರೀಖು ಮೇ 1974ರಲ್ಲಿ ಇಂಟ್ರೊಡ್ಯೂಸ್ ಮಾಡಿದ್ದು 31ನೇ ತಾರೀಖು ವಾರ್ಡ್ 1975ರಲ್ಲಿ ಜಾಯಿಂಟ್ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಯವರು ವರದಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅಂದರೆ ನುಮಾರು ಒಂದು ವರ್ಷಗಳ ಕಾಲ ಜಾಯಿಂಟ್ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಯವರು ಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಆಭ್ಯಾಸ ಮಾಡಿ ಅನೇಕ ಷೆಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆಂದು ನಾನು ನಂಬಿದ್ದೇನೆ. ಬೇರೆ ಕಡೆ ಯಾವ ರೀತಿ ಇದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಗಮನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಇದನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಬಾಂಬೆಗೆ ಹೋಗಿ ಅಲ್ಲ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿ ಬಂದ ವರದಿಯನ್ನು ಜಾಯಿಂಟ್ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಯವರು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಜಾಯಿಂಟ್ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿ ವರದಿಯನ್ನು ಓದಿದ ಮೇಲೆ ಅದರಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ಒಳ್ಳೆಯ ಅಂಶಗಳಿವೆ ಎಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯವಾಗಿದೆ. ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿನ ನಡವಳಿಕೆಗಳು ಈಗಿರುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಗಿಂತ ಉತ್ತಮವಾಗಿತ್ತದೆ ಎಂಬುದರಲ್ಲಿ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯವಿಲ್ಲ. ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ನಾವು ಸ್ವಾಗತ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ. ಇದೇ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಅಂಶಗಳನ್ನು ತಮ್ಮ ಮುಖಾಂತರ ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಕೆಲವು ಮುಖ್ಯವಾದ ಅಂಶಗಳು ಅಡಕವಾಗಿವೆ. ಇದುವರೆಗೆ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಚುನಾವಣೆಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದು ವಾರ್ಡಿಗೆ ಒಬ್ಬರೇ ಒಬ್ಬರು ಪ್ರತಿನಿಧಿಯನ್ನು ಚುನಾವಣೆ ಮಾಡುವಂಥ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದಲ್ಲಿತ್ತು. ಬೇರೆ ಕಡೆ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳಲ್ಲಿ ಆ ರೀತಿ ಇಲ್ಲ. ಒಂದು ವಾರ್ಡಿನಿಂದ ಇಬ್ಬರು ಮೂವರನ್ನು ಆರಿಸುವಂಥ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬೇರೆ ಕಡೆ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳಲ್ಲಿದೆ. ಒಬ್ಬಳು—ಧಾರವಾಡ

ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ದಾವಣಗೆರೆ ಮುನ್ಸಿಪಾಲಿಟಿ ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ಒಂದು ವಾರ್ಡಿನಲ್ಲಿ ಒಂದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಜನ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ಮೂಲಭೂತವಾದ ಬದಲಾವಣೆಯಾಗುವುದರಿಂದ ಏಕಕದವನ್ನು ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳಿರುವ ಬದಲು ಒಂದು ವಾರ್ಡಿನಿಂದ ಒಂದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಜನ ನಿಂತುಕೊಂಡು ಬರಬಹುದು ಎಂಬುದನ್ನು ಏನು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ ಇದು ಮೂಲಭೂತವಾದ ವಿಷಯ. ಇದು ಒಳ್ಳೆಯದೇ ಅಥವಾ ಕಟ್ಟಡದೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿದರೆ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತಂದಿರುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು ಎಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಒಬ್ಬರೇ ಒಬ್ಬರು ಪ್ರತಿನಿಧಿ ಇದ್ದರೆ ಚುನಾವಣೆಗೆ ನಿಂತುಕೊಳ್ಳುವವರೂ ಕೂಡುವೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಯಾರು ನಿಂತುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂಬುದೇ ಮೊತ್ತ ಪ್ರಶ್ನೆ. 51 ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಜನ ಪರವಾಗಿ ಮತ್ತು 49 ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಜನ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಒಟ್ಟು ಹಾಕಿದರೂ ಗೆದ್ದು ಬರುತ್ತಾರೆ ಒಂದು ಒಟನಲ್ಲಿ ಗೆದ್ದುಬಂದಿರುವವರೂ ಇದ್ದಾರೆ. ನಾನು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ನಡವಳಿಕೆ ಯಾವತ್ತೂ ಆಗಿಲ್ಲ. ಅದರೂ ನವ ಅಲ್ಲಿ ಯಾವ ರೀತಿ ಚುನಾವಣೆ ನಡೆಯುತ್ತದೆಂದರೆ ಸ್ವಂ ಪರಿಯಾಗಳ ಜನರನ್ನು ಹಿಡಿದುಕೊಂಡು ಅವರ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಒಟ್ಟು ಹಾಕಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. 10 ಸಾವಿರ ಒಟ್ಟು ಇದ್ದರೆ 5-6 ಜನ ಕ್ಯಾಂಡಿಡೇಟ್ಸ್ ಇದ್ದರೆ 2-3 ಸಾವಿರ ಜನ ಸ್ಪರ್ಧಿಗಳಲ್ಲಿ ಇರುವವರನ್ನು ಹಿಡಿದು ಒಟ್ಟು ಹಾಕಿಸುವುದನ್ನು ನಾನು ನೋಡಿದ್ದೇನೆ. ಈ ಅಕೃಷ್ಯವೂ ಅದೇ ರೀತಿ ನಡೆಯುತ್ತದೆ. ಅನೇಕವೂ ಅದಕ್ಕೂ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಇದೆ. ಆ ರೀತಿ ಒಟ್ಟು ಹಾಕಿಕೊಂಡರೆ ನಿಜವಾಗಿ ಯಾರು ಜನಗಳ ಸೇವೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಅಂಥ ಜನ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಈಗಿನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಕಷ್ಟ. ಆ ರೀತಿ ನಿಜವಾಗಿ ಸೇವೆ ಸಲ್ಲಿಸಬೇಕು, ಅದಕ್ಕಾಗಿ ದುಡಿಯುತ್ತೇವೆ ಜನ ಅತಿ ವಿರಳ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಶಾಮಣ್ಣನವರು ದುಡಿದು ಅದರಲ್ಲಿ ಕೇಲಿ, ಮುಳುಗಿರುವುದರಿಂದ ಅನುಭವಶಾಲಿಗಳಿದ್ದಾರೆ. ಇವರಹಾಗೆ ಬೇರೆಯವರೂ ಇದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಕಷ್ಟ. ನಾನು ಯಾರು ಎಂದು ಬೊಟ್ಟುಮಾಡಿ ತೋರಿಸುತ್ತಿಲ್ಲ. ಕೆಲವರಿಗೆ ವಿಷಯಗಳು ತಿಳಿದಿರುವುದಿಲ್ಲ, ಬದುಕುವುದಕ್ಕೂ ಕಾನೂನು ಬಿಡುಗಡೆಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಅಂಥ ವರನಲ್ಲಾ ಚುನಾವಣೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಹಾಗಾದರೆ ಚುನಾವಣೆ ಮಾಡಿಕೊಡುವ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಮಾಡಬಹುದು. ಕಾನೂನು ಅಕೃಷ್ಯವೂ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಮಾಡಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ.

2-30 P.M.

ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಆಡಳಿತದಲ್ಲಿ ಮೇಲ್ನುಟ್ಟಿದ ಚರ್ಚೆ ಇರಬೇಕು, ಆ ಚರ್ಚೆ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ಕೈಕೊಳ್ಳಬೇಕು; ಆ ತೀರ್ಮಾನಗಳನ್ನು ಜನಗಳ ಪರವಾಗಿ ಚಾರಿಗತರಬೇಕು. ಸ್ವಂತ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಮಾಡಬಹುದು ಎಂದರೆ ಸಿಂಗಲ್ ಮೆಂಬರ್ ಕಾನ್ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಯೆನ್ಸಿ, ಡಬಲ್ ಮೆಂಬರ್ ಕಾನ್ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಯೆನ್ಸಿ ಅಥವಾ ಮಲ್ಟಿ ಮೆಂಬರ್ ಕಾನ್ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಯೆನ್ಸಿ ಇದ್ದರೆ ಅನುಕೂಲ ಜಾಸ್ತಿ ಎಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಮಲ್ಟಿ ಮೆಂಬರ್ಸ್ ಎಂದರೆ ಎಲ್ಲಾ ತಂದ ಜನರೂ ನಿಂತುಕೊಳ್ಳಬಹುದು ಅದರಲ್ಲಿ ಬ್ಯಾಲೆಟ್‌ಪಸ್ ಆಗುವ ಚಾನ್ಸ್ ಇದೆ. ಸ್ವಲ್ಪ ಜನರು ವಿಷಯವನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡು ಆಸಕ್ತಿ ವಹಿಸಿ ಚುನಾವಣೆಯಲ್ಲಿ ಗೆದ್ದು ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ. ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಮಲ್ಟಿ ಮೆಂಬರ್ ಕಾನ್ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಯೆನ್ಸಿ ಮಾಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದೇ ನನಗೆ ಅನಿಸುತ್ತದೆ. ಅದನ್ನು ನಾನು ಸ್ವಾಗತ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಮಲ್ಟಿ ಮೆಂಬರ್ ಎಂದರೆ ಎಷ್ಟು, ಹೇಗೆ ಎನ್ನುವ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಾಗಿ ಬರುತ್ತದೆ. ಕೆಲವುಕಡೆ ಇಬ್ಬರೂ, ಮೂರೂ ಜನ ಆಗಬಹುದು. ಪಾರ್ಟ್ನಿಷನ್ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಮತದಾರರು ಎಷ್ಟು ಜನ ಇದ್ದಾರೆ ಅದರ ಮೇಲೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೆಯೆಂದು ಗೊತ್ತಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಏನು ನ್ಯಾಯತೆಗಳು ಬರುತ್ತದೆಂದರೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಕೈಬಾಡಗಳು, ಅವರ ಪ್ರಭಾವ, ಇವರ ಪ್ರಭಾವ ಮತ್ತು ಯಾರಿಗೆ ಬೇಕೋ ಅಂತಹವರಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಕಾನ್ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಯೆನ್ಸಿ ಮಾಡುವುದು, ಮೆಂಬರನ್ನು ಫಿಕ್ಸ್ ಮಾಡುವುದು, ಇದಕ್ಕೆ ಆದೇರಿವಾದರೂ ಆಗಬಹುದು ಎಂಬ ಅನುಮಾನ ಇದೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಅನುಮಾನಕ್ಕೆ ಆಕ್ಷೇಪ ಇಲ್ಲದ ಹಾಗೆ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಇದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ದಿನ ಪಟ್ಟಿಭದ್ರ ಒತನಕ್ಕಿಗಳು ಅಥವಾ ಕೋಮುಮರು ಒತನಕ್ಕಿಗಳು ಮತ್ತು ಸ್ವಜನಪಕ್ಷಪಾತ ಇರುವ, ತನ್ನ ಹಿತವನ್ನು ರಕ್ಷಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಜನರನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂತೂ ಅಂತಹ ಜನರನ್ನು ಎಲಿಮಿನೇಟ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬುದೇ ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಇದರಲ್ಲಿ ಎಲಿಮಿನೇಟ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದರೆ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಕಡಿಮೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸ್ವಲ್ಪಮಟ್ಟಿಗೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ ಈ ಕಾರ್ಯಕ್ಕೆ ಪೂರ್ತಿ ಯಾಗಿ ಆಗಬೇಕಾದರೆ ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮೆಂಬರ್ ಕಾನ್ಸ್ಟಿಟ್ಯೂ

ಯೆನ್ನಿ ಮಾಡುತ್ತಿರೋ ಅದರಮೇಲೆ ಹೊಂದಿಕೊಂಡಿದೆಯೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ಪಷ್ಟತೆ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ ಇನ್ನೊಂದು ಬಹಳ ಮುಖ್ಯವಾದ ವಿಚಾರ ಏನೆಂದರೆ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಆಕ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಮೂಲಭೂತವಾದ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಇದೆ ಏನೆಂದರೆ ರಿಸರ್ವೇಷನ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಈ ರಿಸರ್ವೇಷನ್ ಅನ್ನು ಸ್ತ್ರೀಯರಿಗೆ, ಷೆಡ್ಯೂಲ್ಡ್ ಕ್ಯಾಸ್ತಸ್‌ನವರಿಗೆ, ಮತ್ತು ಲೇಬರ್‌ಸ್‌ಗೆ ಈ ಷೆಡ್ಯೂ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಈ ರಿಸರ್ವೇಷನ್ ಕೊಡುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ನನ್ನ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯ ಇಲ್ಲ. ಆದರಲ್ಲೂ ಮೊದಲಬಾರಿಗೆ ಈ ಕಾರ್ಮಿಕವರ್ಗದವರಿಗೆ ರಿಸರ್ವೇಷನ್ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಸ್ವಲ್ಪ ದಿನಗೂ ಮೇಲೆ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದು ಸಂತೋಷಕರವಾದ ವಿಷಯ. ಇದು ಹಿಂದೆ ಇತ್ತು. ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದಲ್ಲಿ ನನಗೆ ತಿಳಿದಮಟ್ಟಿಗೆ ಹಿಂದೆ ಕಾರ್ಮಿಕ ವರ್ಗಕ್ಕೆ ಅವರ ಟ್ರೇಡ್ ಯೂನಿಯನ್‌ಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಹಾಗೆ ಸ್ಟ್ರಶರ್‌ಸೀಟ್ಸ್ ಇತ್ತು. ಟೆಕ್ಸ್ಟೈಲ್ ಮತ್ತು ನಾನ್ ಟೆಕ್ಸ್ಟೈಲ್‌ಗೆ ೨ ಸೀಟಿಂಗ್‌ಗಳು ಇತ್ತು ಟ್ರೇಡ್ ಯೂನಿಯನ್ ಮೆಂಬರ್‌ಷಿಪ್ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಟ್ರೇಡ್ ಯೂನಿಯನ್ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳು ಆರಿಸಿ ಬರುತ್ತಿದ್ದರು. ಹಬ್ಬವಾರು ಕಾರಣಗಳಿಂದ ಅದನ್ನು ಕೈಬಿಡಲಾಗಿತ್ತು ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಸತತ ಕಾರ್ಮಿಕ ವರ್ಗಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿನಿಧ್ಯವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು. ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಮಿಕ ವರ್ಗಗಳು ಸುಮಾರು ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಇದೆ. ಈ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದಲ್ಲಿ ಶೇಕಡ ೩೫-೪೦ರಷ್ಟು ದುಡಿಯುವವರು ಇದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ ತಪ್ಪಲ್ಲ. ಕಾರ್ಮಿಕರು ಮಾತ್ರವಲ್ಲ ಅವರ ಮನೆಯವರು ಎಲ್ಲಾ ಸೇರಿ ಶೇಕಡ ೩೦-೪೦ ರಷ್ಟು ಅವರು ಇದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಇರುವುದರಿಂದ ಅವರಿಗೆ ಪ್ರತಿನಿಧ್ಯ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಬಹಳ ಸಂತೋಷ ಆದರೆ ಈ ಪ್ರತಿನಿಧ್ಯ ಕೊಡುವ ಪ್ರಮಾಣ ಏನಿದೆ ಅದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಒಹಹ ಅನ್ಯಾಯವಾಗಿವೆ ಎಂದೆನಿಸುತ್ತದೆ. ೩೫ ಜನಕ್ಕೆ ಇಬ್ಬರು ಇದ್ದಾರೆ. ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ೧೦೦ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಆಗ ೬ ಜನ ಆಗುತ್ತಾರೆ. ಈ ೬ ಜನ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳು ಎಂದರೆ ಶೇಕಡ ೩೦ ರಷ್ಟು ಜನ ಅಂದರೆ ೨೪೦೦ ಜನ ಇದ್ದಾರೆ. ನೀವು ಮಾಡುವಾಗ ಡಿ.ಪರ್ಸಿಂಟ್ ಅವರಿಗೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ವರ್ಕಿಂಗ್ ಕ್ಲಾಸ್ ಮೆಂಬರ್ಸ್ ಮತ್ತು ಆದರೆ ಮೆಂಬರ್ಸ್ ಬರುತ್ತಾರೆ. ನೀವು ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಲೆಕ್ಕದ ಪ್ರಕಾರ ೩೫ಕ್ಕೆ ಇಬ್ಬರು ಟ್ರೇಡ್ ಯೂನಿಯನ್ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳು ೪ ಜನ ಸ್ತ್ರೀಯರು ಷೆಡ್ಯೂಲ್ಡ್ ಕ್ಯಾಸ್ತಸ್ ರೆಸೆಸಂಟೆಷನ್‌ಗಳು ಇದೆ ಈ ಷೆಡ್ಯೂಲ್ಡ್ ಕ್ಯಾಸ್ತಸ್ ರೆಸೆಸಂಟೆಷನ್ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯವಿಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನ್ಯಾಯ, ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳೋಣ. ಸ್ತ್ರೀಯರ ಬಗ್ಗೆ ಯೂ ಸಹ ಅವರು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಆದರೆ ಬಗ್ಗೆಯೂ ಸಹ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯವಿಲ್ಲ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಏನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೂ ಇಷ್ಟಪಡುವುದಿಲ್ಲ. ಇವರ ಬಗ್ಗೆ ಜಾಸ್ತಿ ಕೊಟ್ಟಿರೂ ವಿರೋಧ ಇಲ್ಲ. ಶೇಕಡ ೫೦ ಅವರಿಗೆ ಇದೆ. ಹೀಗಿರಬೇಕಾದರೆ ಯಾವ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ೪ ಅಥವಾ ೨ ಎಂದು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಯೋ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ ಈ ವರ್ಕಿಂಗ್ ಕ್ಲಾಸ್‌ನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಇದು ಬಹಳ ಕಡಿಮೆ ಪ್ರಮಾಣ ಎನ್ನಿಸುತ್ತದೆ. ಈಗ ಶೇಕಡ ೩೦ಕ್ಕಿಂತ ಜಾಸ್ತಿ ಜನ ಇದ್ದಾರೆ. ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ಧಾರವಾಡದಲ್ಲಿಯೂ ಸಹ ಇದೇ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇದೆಯೆಂದು ನಾನು ನಂಬುತ್ತೇನೆ, ಇದು ತೀರಾ ಕಡಿಮೆ ಪ್ರಮಾಣವಾಗಿದೆ. ಇಬ್ಬರನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿರುವುದು ೧೦೦ ಜನ ಇದರ ೬ ಜನ ಆಗುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ೫೫ಗೆ ರೌಂಡ್ ಆಫ್ ಮಾಡಿದರೆ ೬ ಆಗಬಹುದು ರಿಸರ್ವೇಷನ್ ಫಾರ್ ಮೆಮ್ಬರ್ ಅಂಡ್ ಷೆಡ್ಯೂಲ್ಡ್ ಕ್ಯಾಸ್ತಸ್ ಅಂಡ್ ವರ್ಕಿಂಗ್ ಕ್ಲಾಸ್ ಇದರಲ್ಲಿ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯ ಇರುವಹಾಗಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಈ ಡಾಕ್ಟರ್ ಮತ್ತು ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಕೇಳಬಹುದು, ಈ ಡಾಕ್ಟರ್‌ಗಳು, ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ಗಳು ಎಲ್ಲಾ ಜನರ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಇವತ್ತಿನದಿವಸ ಸಮಿಳಿತವಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಇವತ್ತಿನ ಸೊಸೈಟಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಕೆಲವಿಗಿಳಿಗೆ ಸ್ಪಷ್ಟ ಫಂಕ್ಷನ್ ಇದೆ. ಸಮಾಜವೂ ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರಬೇಕಾದರೆ ಕಾರ್ಮಿಕವರ್ಗಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿನಿಧ್ಯವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿರುವುದರೊಳಗೆ ಯಾವ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯವೂ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ. ಅದು ಕರೆಯೆಂದು ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಆದರೆ ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ಹೇಳಬೇಕು ಎಂದರೆ ಪ್ರಮಾಣ ಮಾತ್ರ ಬಹಳ ಕಡಿಮೆ ಇದೆ. ಇದನ್ನು ತೀವ್ರವಾಗಿ ನಾನು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇದು ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರಕ್ಕೆ ೬ ಜನ ಎಂದರೆ ತೀರಾ ಕಡಿಮೆ ಎನಿಸುತ್ತದೆ. ಇಹನ್ನು ಜಾಸ್ತಿ ಮಾಡಬೇಕು. ಇದರಲ್ಲಿ ಇಷ್ಟೇ ಪ್ರಮಾಣ ಎನ್ನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ನಾನು ಇಷ್ಟ ಪಡುವುದಿಲ್ಲ. ಇಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಜನ ಕಾರ್ಮಿಕರು ಇದ್ದಾರೆಯೋ ಆ ಕಾರ್ಮಿಕರ ಮನೆಯವರ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡುವುದರಿಂದ ಪ್ರಮಾಣವನ್ನು ಮಿಡಿತವಾಗಿಯೂ ಜಾಸ್ತಿ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿ ಬರುತ್ತದೆ ಈ ರೀತಿಯಿಂದ ಲೆಕ್ಕಾಚಾರ ಹಾಕಿದರೆ ೬ ಇರುವುದು ೧೦ ಆಗಬಹುದು, ೨ ಇರುವುದು ೪ ಆಗಬಹುದು ಅಥವಾ ೬ ಇರುವುದು ೮ ಆಗಬಹುದು ಇದು ಏನು ಬೇಕಾದರೂ ಆಗಬಹುದು. ಇದನ್ನು ಮರೀಲನೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಇದಕ್ಕಿಂತ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಸ್ತ್ರೀಯರಿಗೆ ೪

ಕೊಟ್ಟು ಇವರಿಗೆ ೨ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದು ಯಾವ ಒಂದು ಆಧಾರದಮೇಲೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಯೋ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಕೂಡ ಪುನರ್ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಇನ್ನೊಂದು ವಿಷಯವನ್ನು ಮಾತನಾಡಬೇಕೆಂದರೆ ಕಾರ್ಮಿಕರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಅದರಲ್ಲಿ ಎಲೆಕ್ಟ್ ಮಾಡುವಾಗ ಟೆಕ್ಸ್ಟೈಲ್ ಮತ್ತು ನಾನ್ ಟೆಕ್ಸ್ಟೈಲ್ ೫೦ ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಕ್ಲಾಸ್ ೭(ಬಿ) ಯಲ್ಲಿ ಹೀಗೆ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

7. Constitution of the Corporation :

(b) For women and labourers of industrial establishment located in the city shall be four and two respectively where the total number of councillors is thirty-five and where it is more than thirty-five such number as bears the same proportion to the total number:

provided that in a city having textile mills fifty per cent of the seats reserved for the labourers shall be assigned to labourers of such textile mills any fraction in calculation be rounded off to the next lower figure.

ಇದು ನನಗೆ ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಟೆಕ್ಸ್ಟೈಲ್ ಮಿಲ್‌ಗೆ ಇಬ್ಬರು ಎಂದು ಮಾಡುವುದರ ಬದಲು ನಾನ್ ಟೆಕ್ಸ್ಟೈಲ್ ಮಿಲ್‌ಗೆ ಒಬ್ಬರು ಟೆಕ್ಸ್ಟೈಲ್ ಮಿಲ್‌ಗೆ ಒಬ್ಬರು ಎಂದು ಏತಕ್ಕೆ ಮಾಡಬಾರದು ? ಇವತ್ತಿನದಿವಸ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ಕೈಗಾರಿಕೆ ಇದೆ ಕೆಮಿಕಲ್ ಕೈಗಾರಿಕೆ ಇದೆ ಇನ್ನು ನಾನಾ ತರವಾದ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳು ಇವೆ. ಯಾವುದನ್ನೇ ಮಾಡಬೇಕಾದರೂ ಒಂದು ಅದಕ್ಕೆ ಆಧಾರವಿರಬೇಕು. ತಾವು ಅಂತರ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಅವರು ಯಾವರೀತಿ ಇವನ್ನೆಲ್ಲಾ ವಿಂಗಡಣೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಕೈಗಾರಿಕೆಯನ್ನು ವಿಂಗಡಣೆ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಟೆಕ್ಸ್ಟೈಲ್, ಕೆಮಿಕಲ್, ಫುಡ್ ಪ್ರಾಡಕ್ಟ್ಸ್, ಲೆದರ್ ಹಾಗೂ ಮೆಸಲೇನಿಯಸ್ ಎಂದು ಈ ರೀತಿ ಕೈಗಾರಿಕೆಯನ್ನು ವಿಂಗಡಿಸಿ ಕೊಡಬೇಕಾದರೆ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಕೊಡಬೇಕು. ಟೆಕ್ಸ್ಟೈಲ್, ಕೆಮಿಕಲ್, ಫುಡ್ ಪ್ರಾಡಕ್ಟ್ಸ್, ಲೆದರ್ ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಸ್, ಸಿಲ್ಕ್ ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಸ್ ಎಲ್ಲವಕ್ಕೂ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇದೇ ರೀತಿಯಿಂದ ನೋಡುವುದಾದರೆ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಕೆಲಸಗಾರರಿಗೂ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಟೆಕ್ಸ್ಟೈಲ್ ಮಾತ್ರ ಏತಕ್ಕೆ ಬೇರೆ ಮಾಡಿದಿರಿ? ಹಿಂದೆಯೂ ಕೂಡ ಇದೇ ರೀತಿ ಮಾಡಿದ್ದರು. ಕೈಗಾರಿಕೆ ಇವತ್ತಿನದಿವಸ ಈ ರೀತಿ ಬೃಹದಾಕಾರವಾಗಿ ಬೆಳೆದಿದೆ. ಆದರೆ ಹಿಂದೆ ಈ ರೀತಿ ಬೆಳೆದಿರಲಿಲ್ಲ. ಇವತ್ತಿನದಿನ ನಮ್ಮ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದ ರಾಜಕೀಯ ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಅದರ ರೂಪರೇಶಿಗಳ ಬಗ್ಗೆ ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳುವುದಾಗಲಿ ಈ ಕೈಗಾರಿಕೆಯನ್ನು ನೋಡುವುದಾದರೆ ಇದು ಅಂಥ ಮುಖ್ಯವಾದ ಕೈಗಾರಿಕೆಯಲ್ಲ. ಸುಮಾರು ೧೨ ಸಾವಿರ ಜನಸಂಖ್ಯೆ ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಇರಬಹುದು. ಅದು ಜಾಸ್ತಿಯಂದೇ ಹೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಒಟ್ಟು ಎಲ್ಲಾ ಸೇರಿ ಬಿನ್ನಿ ಓಸಾವಿರ, ಮೈಸೂರು ಮಿಲ್ಸ್, ಭದ್ರಾ ಮಿಲ್ಸ್, ರಾಮಕುಮಾರ್ ಮಿಲ್ಸ್ ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಸೇರಿಸಿದರೂ ಕೂಡ ೧೨ ಸಾವಿರಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಇಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಆಧಾರವಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ತಾವು ೫೦ ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಕೊಟ್ಟಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಅದೇ ನಾನ್ ಟೆಕ್ಸ್ಟೈಲ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಹಿಂದೂಸ್ತಾನ್ ಫೆರೋನಾಟಿಕ್ಸ್ ೨೨ ಸಾವಿರ ಐ. ಟಿ. ಐ. ಓಸಾವಿರ ಬಿ. ಇ. ಎಲ್. ಇನ್ನು ಇತರೆ ಎಲ್ಲಾ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಟೋತೆಗೆ ಈಗ ಏನು ಸಿಟಿ ಗ್ರಾಮಗಳನ್ನು ಸೇರಿಸಿಕೊಂಡಿರುವುದನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಇದೆಲ್ಲಾ ಎರಡೂವರೆ ಲಕ್ಷ ಹತ್ತಿರ ಹತ್ತಿರ ಮೂಕು ಲಕ್ಷ ಜನಸಂಖ್ಯೆ ಆಗುತ್ತದೆ. ಇದೆಲ್ಲಾ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಲಿಮಿಟಿಗೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಕೇವಲ ಟೆಕ್ಸ್ಟೈಲ್ ಮಿಲ್ಸ್ ಜನಸಂಖ್ಯೆ ೧೨ ಸಾವಿರ. ಇದು ಯಾವ, ನ್ಯಾಯ ೫೦ ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಟೆಕ್ಸ್ಟೈಲ್‌ಗೆ ಕೊಡುವುದು ? ಯಾವ ಆಧಾರದಮೇಲೆ ಮಾಡಿದಿದ್ದೀರಿ? ಇದು ಸಾರ ಪ್ರಭಾವದಿಂದ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ? ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾವುದೋ ರಾಜಕೀಯ ಇದೆಯೆಂದು ನಾನು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ. ನಾನ್ ಟೆಕ್ಸ್ಟೈಲ್‌ನವರು ನಾವು ಇದೇವೆ. ನೀವು ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಏನಾದರೂ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿದ್ದೀರಾ, ನನಗೇಕೋ ಇದರಲ್ಲಿ ಏನೋ ರಾಜಕೀಯವಿದೆಯೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಟೆಕ್ಸ್ಟೈಲ್ ಮತ್ತು ನಾನ್ ಟೆಕ್ಸ್ಟೈಲ್‌ಗೆ ನಿಂತು ಕೊಳ್ಳಲಿ. ಬೇರೆ ಕಾರ್ಮಿಕರಿಗೋಸ್ಕರ ಯಾರು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಅವರು ನಿಂತು ಕೊಳ್ಳಲಿ ಅವರೇ ಬರಲಿ. ಈ ರೀತಿ ೫೦ ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಮಾಡಿರುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದಲ್ಲ. ೭ನೇ ಕ್ಲಾಸಿನಲ್ಲಿರುವುದಕ್ಕೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಲೇಬೇಕು. ತಾವು ಇದನ್ನು ಮಾಡುತ್ತೀರೆಂದು ತಿಳಿಯುತ್ತೇನೆ.

ತಾವು ಇದನ್ನು ಮಾಡಲೇ ಬೇಕೆಂದು ಅರಿಕೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ನಾನು ಹೇಳುವುದರಲ್ಲಿ ಏನಾದರೂ ತೊಡಕು ಇದ್ದರೆ ಹೇಳಿದರೆ ಅದನ್ನು ತಿದ್ದಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ತಯಾರಿದ್ದೇನೆ. ಎಲ್ಲಾ ಟೆಕ್ನಿಕ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಮಿಲ್ಲುಗಳ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಕೇವಲ ೧೨ ಸಾವಿರ ಅದಕ್ಕೆ ೫೦ ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಸೀಟನ್ನು ರಿಸರ್ವ್ ಮಾಡುವುದು ನೋಡಿದರೆ ಬಹಳ ಅನ್ಯಾಯವಾಗಿ ತೋರುತ್ತದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಏನಾದರೂ ರಾಜಕೀಯ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋರಟರೆ ನಾನು ಏನು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ರೀತಿ ರಿಸರ್ವ್‌ವೇಷನ್ ಮಾಡುವುದು ಏನೋ ಒಳ್ಳೆಯದೇ ಆದರೆ ಅದು ನ್ಯಾಯವಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಇರಬೇಕು. ಇನ್ನು ಒಂದು ವಿಷಯ ಏನು ಎಂದರೆ ಬಹಳ ಮುಖ್ಯವಾದದ್ದು ಲೋಕ್ಸತ್ತೇರ್‌ಗೆ ನಡೆಸುವಾಗ ಕೆಲವು ಟೈಡ್ ಯೂನಿಯನ್ಸ್ ರಿಸಕ್ಚುರ್ ಮಾಡುವಾಗ ಮೆಂಬರ್‌ಷಿಪ್ ಕರೆಕ್ಟ್ ಮಾಡುವಾಗ ಒಂದು ತಾವು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು ನನ್ನ ಅನುಭವದಲ್ಲಿ ನೆಡೆದದ್ದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈ ಮೆಂಬರ್‌ಷಿಪ್ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವಾಗ ಏಲೆಕ್ಷನ್ ಡೇಸ್ ಫಿಕ್ಸ್ ಮಾಡುವಾಗ ಒಟ್ಟರ್ಸ್ ಲಿಫ್ಟ್ ಕೊಡಬೇಕು. ಆದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಬಿಸ್ನೆಸ್ ಮಾಡಿ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಯೂನಿವರ್ಸ್ ಆಗಲಿ ಸಂಘವೇ ಆಗಲಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಮೆಂಬರ್‌ಷಿಪ್ ಮಾಡುವಾಗ ಯಾರೂ ಮೆಂಬರ್ಸ್ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಲಿಫ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ೬-೭ ಸೂರು ಹೆಸರುಗಳನ್ನು ಸೇರಿಸುತ್ತಾರೆ. ಇದು ಒಂದು ರೀತಿ ಆರ್ಟಿಫಿಷಿಯಲ್ ಮೆಂಬರ್‌ಷಿಪ್ ಮಾಡಿ ಲಿಫ್ಟ್‌ನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಈ ಅಕ್ರಮ ವ್ಯವಹಾರವನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸಬೇಕು. ಇದು ಚುನಾವಣೆಯ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ನಡೆಯುತ್ತದೆ. ಇದು ಅನಿವಾರ್ಯ ಆದರೂ ಇದನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಬೇಕು ಎಷ್ಟುದೂರ ಅಕ್ರಮ ವ್ಯವಹಾರ ನಡೆಯುತ್ತದೆ ಎಂದು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಉಮೈ ರೆಪ್ರೆಸೆಂಟೇಟಿವ್ ಮತ್ತು ಲೇಬರ್ ರೆಪ್ರೆಸೆಂಟೇಟಿವ್ ಕೊಡಲೇ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಅದರಲ್ಲಿ ನಮ್ಮದು ಬಿಸ್ನೆಸ್‌ಮಾನ್ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ ಇಲ್ಲಿ ಇವತ್ತಿನದಿವಳ ಯಾವುದೇ ಕಾನೂನು ಮಾಡಿದರೂ ಯೋಚನೆಮಾಡಿ ಮಾಡಬೇಕು ಆದಕ್ಕೆ ತಕ್ಕ ಹಾಗೆ ನಡೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ರೂಲ್ಸ್ ಮಾಡುವಾಗ ಸರ್ಕಾರದವರು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ನನಗಿನಿಸುತ್ತದೆ. ಇನ್ನೊಂದು ವಿಷಯ ಏನು ಎಂದರೆ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಇರುವಂತಾದ್ದು ಸರ್ಕಾರದ ಅಧಿಕಾರದ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಹೋದರೆ ನಾನು ಕೂಡ ಇದನ್ನು ಹೇಳುವುದು ಪುಟ ೫೦೨ ಮತ್ತು ೫೦೯ರಲ್ಲಿ ಏನು ಒಂದು ಬಿಲ್ ಇದೆ ಅದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಅದರಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದ ಅಧಿಕಾರ ಎಷ್ಟುದೂರ ಇದೆ ಎಂದೂ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಎಷ್ಟು ದೂರ ಬರುತ್ತದೆ ಎಂದು ತಿಳಿಯುತ್ತದೆ. ಹೊಸ ಆಕ್ಟ್ ಎಷ್ಟು ಚಟೀಗೆ ಅವಕಾಶ ಇದೆ ಎನ್ನು ವುದನ್ನು ನೋಡುವುದಾದರೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಬಿಸ್ನೆಸ್‌ಮಾನ್ ಪಕ್ಷಪದಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಏನು ಇದೆ ಎಂದರೆ, ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಚುನಾಯಿತ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಅಧಿಕಾರ ಇರಬೇಕು. ಮತ್ತು ಕಾರ್ಪೊ ರೇಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದ ಕೈಪಾಡೆ ಅದಷ್ಟು ಕಡಿಮೆ ಇರಬೇಕು. ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಏನೆಯಕ್ಕೂ ಸರ್ಕಾರ ಕೈಹಾಕುವಾಗ ಅಲ್ಲಿ ಚುನಾಯಿತ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳು ಇದ್ದರೂ ಪ್ರಯೋಜನ ಇಲ್ಲ. ಬೆಂಗಳೂರು ಕಾರ್ಪೋ ರೇಷನ್ ಚರಿತ್ರೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಹಲವಾರು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ತಲೆ ಹಾಕಿ ಗೊಂದಲವನ್ನುಂಟುಮಾಡಿದೆ. ಕಾರ್ಪೋರೇಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ದುರ್ನಾಡು ಹೊಡೆಯುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರ ಮಾಡಿದೆ. ಕಾರ್ಪೋರೇಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಹೋಗಡೆ ಇದ್ದುಕೊಂಡು ನಾನು ಅದನ್ನು ನೋಡಿದ್ದೇನೆ ಕಾರ್ಪೋರೇಷನ್ ಒಳಗಡೆ ಯಾವ ರೀತಿ ಜಗಳ ನಡೆಯುತ್ತಿತ್ತು ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ನೋಡಿದ್ದೇವೆ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಚರ್ಚೆಯಾಗಿದೆ. ಕಾರ್ಪೋರೇಷನ್ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ನಡೆದಂತಹ ಕೆಲವು ನಡೆವಳಿಕೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಶ್ರೀಮನ್ ಪಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್ ಅವರು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತುತ ಮಾಡಿ ಅಲ್ಲಿ ನಡೆದಂತಹ ನಡೆವಳಿಕೆಗಳನ್ನು ಡಿಕಾರ್ಡ್ ಮಾಡಿದ ಟೀಪ್ ರೆಕಾರ್ಡ್ ತರಿಸಿ ಅದನ್ನು ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಕೇಳುವಂತಹ ಪ್ರಸಂಗ ಬಂದಿತ್ತು. ಅಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಪೋರೇಟರ್ ಏನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಮೇಯರ್ ಏನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಕಮಿಷನರ್ ಏನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ನೋಡೋಣ ಎನ್ನುವ ಪಟ್ಟಿಕ್ಕೆ ಅಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆ ನಡೆದಿದೆ ಏವರಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಪೋರೇಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ಇಟ್ಟಿಲ್ಲ ಚರ್ಚೆ ಸರಿಯಾಗಿ ನಡೆದಿಲ್ಲ ಎಂದೂ ಪ್ರಜಾಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳು ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹಕ್ಕು ಇದೆ ಪ್ರಜಾಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳ ಹಕ್ಕನ್ನು ಮೊಟಕು ಮಾಡಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ತಮ್ಮ ಇಷ್ಟ ಬಂದಂತಾಗೆ ಮಾಡುವುದು ಅಕ್ರಮ ಅನುಭವವಾಗುತ್ತದೆ. ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವ ತತ್ವಕ್ಕೆ ತಿಲಾಂಜಲಿಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿರುವಾಗುತ್ತದೆ ಅದನ್ನು ಈ ಬಿಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಯೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ ಕಾರ್ಪೋರೇಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಮೇಯರ್ ಮತ್ತು ಕಮಿಷನರ್‌ಗೆ ಯಾರೊಬ್ಬರೂ ವಿರಸ ಇದ್ದರೂ ಮೇಯರ್ ಅವರು ಗೊಂಬೆ ಇದ್ದರಾಗ, ಅವರು ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಮಾಟಾಟಗಳಿಗೆ ಹೋಗುವುದು ಹಾರಗಳನ್ನು ಹಾಕಿಕೊಳ್ಳುವುದು, ನಿಲುವು ಅಂಗಿಯನ್ನು ಹಾಕಿಕೊಂಡು ಓಡಾಡುವುದು ಅವರ ಮುಂದೆ ಜವಾನ ಬರುವುದು, ಕಾರಿನಲ್ಲಿ ಓಡಾಡುತ್ತಾ ವೆಂದೆಯುವುದು, ಇದು ಮೇಯರ್ ಕೆಲಸ.

ಇವರು ಮೇಯರ್ ಅಲ್ಲ ಮೇಯರ್‌ನವರಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಅವರನ್ನು ಘನತೆ ಗೌರವದಿಂದ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿಲ್ಲ. ಕಮಿಷನರಿಗೂ, ಮೇಯರಿಗೂ ಯಾವಾಗಲೂ ತಕರಾರು, ತೊಂದರೆ ತಾಪತ್ರಯ. ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿಯಲ್ಲಿ ಮೇಯರಿಗೂ ಕಮಿಷನರಿಗೂ ಹಣ್ಣು ಹಣ ಮುಖ್ಯ ಮುಖ್ಯ ನಡೆದಿದ್ದು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಕೊನೆಗೆ ತೊಂದರೆ ಬಂದು ಕಮಿಷನರನ್ನು ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫರ್ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿ ಬಂತು. ಮೇಯರ್ ಅವರು ಚುನಾಯಿತ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳು ಅವರ ಮಾತನ್ನು ಕಮಿಷನರ್ ಕೇಳಲಿಲ್ಲ. ಒಂದು ದಿವಸ ಒಂದು ಪುನೆಯನ್ನು ಕಮಿಷನರ್ ಅವರು ಮೇಯರ್ ಅನರ ಮಾತನ್ನು ಮೀರಿ ಉರಳಿಸಿದರು. ಮೇಯರ್ ಅವರು ಆ ಮನೆ ಕಟ್ಟುವುದಕ್ಕೆ ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಕೊಟ್ಟಿದೆ ಆದ್ದರಿಂದ ಅದನ್ನು ಕಡವಿಸಬೇಡಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೂ ಅವರ ಮಾತನ್ನು ಕಮಿಷನರ್ ಕೇಳಲಿಲ್ಲ. ಕಮಿಷನರ್ ಅವರು ಆ ಪುನೆಯನ್ನು ಉರಳಿಸಿದರು. ಇನ್ನೊಂದು ದಿವಸ ಗುಡಿಸಲುಗಳನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಹೋದಾಗ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಪಾದಯಾತ್ರೆ ಹೋಗಿ ಆ ಗುಡಿಸಿಲುಗಳನ್ನು ಉಳಿಸಬೇಕಾಗಿ ಬಂತು. ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿಯೂ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಾದ ನಾಯ್ಡರ್ ಅವರನ್ನು ಅಲ್ಲಿಗೆ ಕರೆದು ಕೊಂಡು ಹೋಗುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಮಾಡತಕ್ಕ ದರ್ಪ, ದೀವಿ, ರೀತಿನೀತಿಗಳು ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವಕ್ಕೆ ವಿರೋಧವಾಗುತ್ತವೆ. ಅದರಿಂದ ಜನಗಳಿಗೆ ಅನ್ಯಾಯವಾಗುತ್ತದೆ, ಅಕ್ರಮ ಆವೃಹತೆಗಳು ಜಾಸ್ತಿಯಾಗುತ್ತವೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಚುನಾಯಿತ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳಾದ ಮೇಯರ್ ಹೇಳುವ ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ಕಮಿಷನರ್ ಘಾಲೋ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಇದರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಹೆಜ್ಜೆ ಮುಂದೆ ಹೋಗಿದ್ದಾರೆ.

SRI K. PUTTASWAMY.—Even without the direction of the Mayor, it is obligatory on the part of the commissioner to implement the resolutions of the Corporation.

SRI M. S. KRISHNAN.—Though it was obligatory it was not mandatory. ಆಲ್ಟರ್ನೇಟಿವ್ ಅದನ್ನು ಮಾಡಲೇಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದರೂ ಕೂಡ ಅದು ಅನಿವಾರ್ಯ ಪ್ರಿಂಸಿಪಲ್ ಎಂದು ಹೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆಗ ಅವರು ಅದನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಾ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಈಗ ಮಾಡಲೇ ಬೇಕು. ಈಗ ಸ್ವಲ್ಪ ವರ್ಷ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಈಗ ಮೇಯರ್ ಅವರಿಗೆ ಎಲ್ಲಾ ಅಧಿಕಾರ ಬಂತು, ಅವರು ನಗರದ ಪ್ರಥಮ ಪ್ರಜೆ ಅವರ ಮಾತನ್ನು ಕಮಿಷನರ್ ಕೇಳುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ತಿಳಿದು ಕೊಂಡಿದ್ದರೆ ತಪ್ಪು. ಈಗ ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವ ಹಾಗೆ ಒಂದು ಹೆಜ್ಜೆ ಮುಂದೆ ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ತಪ್ಪಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

SRI K. PUTTASWAMY.—Every corporator has a right to ask.

SRI M. S. KRISHNAN.—In every corporation meeting, the corporator goes on asking so many things, and the commissioner gets disgusted. Sometime ago, a corporator was also beaten up. That way democracy is functioning very well.

ಈ ವಿಧೇಯಕದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಹೆಜ್ಜೆ ಮುಂದೆ ಹೋಗಿದ್ದಾರೆ. ಕಮಿಷನರ್ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಲೆಟರ್ ಬರೆದರೆ ಮೇಯರ್ ಅವರಿಗೆ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಕಾಟಿಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಇದೇನು ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ಪವರ್ ಆಲ್ಲ. It must be routed through the Mayor because he is the first citizen of the City. Why should the Commissioner straightaway write to the Government? The Government is instrumental in bringing conflict between the Mayor and the Commissioner and between democracy and bureaucracy. ಈಗ ಶ್ರೀಮನ್ ನಾಗಣ್ಣ ನವರು ಇದರ ಬೇರೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಬೆಳಕು ಚೆನ್ನೆದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈಗ ನನಗೆ ಜ್ಞಾಪಕ ಬರುತ್ತದೆ. ಒಂದು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ನಿಂದ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಲೆಟರ್‌ನೂ ಕೂಡ ಮೇಯರ್ ಅವರಿಂದ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಹೋಗಬೇಕು ಎಂದು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿತ್ತು. ಕಾಂಗ್ರೆಸ್‌ನವರು ಮೇಯರ್ ಆಗಿದ್ದಾಗ ಈ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬರಲಿಲ್ಲ. ಮೇಯರ್ ಮೂಲಕವೇ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಲೆಟರ್ ಕೂಡ ಹೋಗುತ್ತಿತ್ತು. ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದಲ್ಲಿ ಯಾವಾಗ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಅಲ್ಲದೇ ಇರುವವರು ಮೇಯರ್ ಆದರೂ ಆಗ ಮೇಯರ್ ಮೂಲಕ ಲೆಟರ್

ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಹೋಗಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿದರೂ ಶ್ರೀಮಾನ್ ನಾಗಣ್ಣ ಸವರು ಬೆಂಗಳೂರು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಮೇಯರ್ ಆಗಿದ್ದಾಗ ಈ ತೀರ್ಮಾನ ಆಯಿತು. ಕಮಿಷನರಿಂದ ನೇರವಾಗಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕಾಗದ ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ. ಎಂದು ಇದು ಎಲ್ಲಿಗೆ ಹೋಯಿತು ಎಂದರೆ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವ ತತ್ವಕ್ಕೆ ವಿರೋಧವಾಗಿ ಹೋಗಿದ್ದಾರೆ. ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಮೇಯರ್ ಮೂಲಕ ಕಾಗದ ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ಮೇಯರಿಗೆ ಅವರ ಒಂದು ಕಛಿಯನ್ನು ಕಳುಹಿಸುವಂತೆ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

3-00 P.M.

SRI K. PUTTASWAMY.— I personally know a case where when the papers had to be routed through the President of a City Municipality, the President held back the correspondence. He did not forward the papers to Government. While sending the papers to Government the Mayor could express his opinion on them and send.

SRI M. S. KRISHNAN — Probably when you were the Minister, it was not like that. ತಾವು ಹೇಳಿದ್ದು ಇನ್ನೊಂದು ರೀತಿಯಾದ ನಡೆವಳಿಕೆ. ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸುವುದಿಲ್ಲ, ನಾನೇ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ ಎನ್ನುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

SRI K. PUTTASWAMY — When Sri Naganna was Mayor, it had not happened like that.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಂ. ನಾಗಣ್ಣ.— ಆಗ ತಾವೇ ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿದ್ದಿರಿ. ತಾವು ಇರುವಾಗಲೇ ನಡೆದದ್ದು. ಆಗ ನನಗೂ ಕಮಿಷನರಿಗೂ ತಿಕ್ಕಾಟವಾಗಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬರೆದು, ನನ್ನ ಮೂಲಕ ಕಾಗದಗಳು ಹೋಗ ಬೇಕಾದ್ದಿಲ್ಲ ಎಂದು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿದರೂ.

SRI K. PUTTASWAMY. By that time I was ceased to be a Minister.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.— ಶ್ರೀ ಆರ್. ಎಂ. ಪಾಟೀಲರ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸಿದರು. ಅವರು ಯಾವಾಗ ಮಂತ್ರಿಗಳಾದರೋ ಆಗ ಎಲ್ಲಾ ವ್ಯವಹಾರಗಳು ಕೆಟ್ಟುಹೋದುವು. ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಷನ್ ತೀರ ಕೆಟ್ಟುಹೋಗಿ, ಅಧೀನಗತಿಗೆ ಹೋಗಿ ಕೊನೆಗೆ ಬೀದಿಗಳಲ್ಲಿ ಮೆರವಣಿಗೆ ಆಗಿ ಪಾಟೀಲರಿಗೆ ದಿಕ್ಕಾರ ಎಂದು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿ ಬಂತು. ಅವರು ಎಲ್ಲಿ ಹೋದರೂ ಮೀಟಿಂಗ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬಿಡುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದೂ ಕಪು ಬಾವುಟ ಪ್ರದರ್ಶನ ಮಾಡಿದೆವು. ಅದು ಇರಲಿ. ಈಗ ಒಟ್ಟಾರೆ ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ಸರ್ಕಾರ ಪದ್ಧತಿ ಪ್ರವೇಶಿಸಿ ಎಲ್ಲಾ ಹಕ್ಕುಗಳನ್ನು ಕಸಿದುಕೊಳ್ಳುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬರಕೂಡದು. ಅದನ್ನು ಒಪ್ಪಿ ಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ ಎಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತ ಮಾಡುವಾಗ, ತಾವು ಇದರಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವುದು ಬಹಳ ಸಣ್ಣ ವಿಷಯ. ಏನಾದರೆ, ಭಾರಿ ದೊಡ್ಡ ಕಿಡ್ನಾನ್ಸ್ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ, ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದ ಹಕ್ಕುಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ ಎಂದರೆ ಅದನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ತಯಾರಿಲ್ಲ. ಮೇಯರ್‌ರವರಿಗೆ ಕಾಪಿ ಕಳಿಸಬೇಕು ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಮೇಯರ್‌ಗೆ ಕೂಡ ಕೆಲಸವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಮುಂಚೆ ಅವರು ಸುಮ್ಮನೆ ಕಾರ್ಕಿಯಲ್ಲಿ ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದರು. ನೆಣಿ ಹೊಡೆದುಕೊಂಡು ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದರು. ನಿಜಾಂಶ ನೋಡಿದರೆ ಫ್ರೆಂಕ್ಷನ್ ಏನೂ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇರಲಿಲ್ಲ; ಫ್ರೆಂಕ್ಷನ್ ಕೊಡುತ್ತಾ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಆಫ್ ನಲ್ಲಿ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಮೇಯರ್ ಭೂಷಣಪುರಾಂಡ ಜನರು. ನಮ್ಮ ಸ್ನೇಹಿತರೊಬ್ಬರು ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಮೇಯರ್ ಆಗಿದ್ದರು ಅವರ ಹೆಸರನ್ನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುವುದಿಲ್ಲ. ಅವರು ಒಂದುತರಹ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಮೇಯರ್ ಆಗಿದ್ದರು. ಅವರ ವಿಷಯ ಈಗ ಮಾತನಾಡುವುದು ಬೇಡ. ಈಗ ಪ್ರಶ್ನೆ ಏನಿದೆ ಯೆಂದರೆ ಹಕ್ಕುಗಳ ಒಗ್ಗಿ ಮಾಡನಾಡುವುದಾದರೆ, ಈ ಬಿಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಕ್ಲಾಂಗಳಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದ ಇಂಟರ್ ಫಿಯರನ್ಸ್ ಇದೆ ಎಂದು ಲೆಕ್ಕಾಚಾರ ಮಾಡಿದರೆ ೧೦ಕ್ಕೆ ಮೇಲೆ ಸರ್ಕಾರದ ಇಂಟರ್ ಫಿಯರನ್ಸ್ ಇದೆ. Day to day ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರ ಇಂಟರ್ ಫಿಯರ್ ಆತಂಕಕಾರಿಯಾದ್ದು ಇದೆ. ಬೇಕಾದರೆ ಪಟ್ಟಿ ಮಾಡಿ ಕಳಿಸಿಕೊಡುತ್ತೇನೆ. ಪ್ರತಿಯೊಂದಕ್ಕೂ ಸರ್ಕಾರ ವಂದೆ ಬಂದರೆ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಏಕೆ ಇರಬೇಕು? ಇದರಿಂದ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವಕ್ಕೆ ಬೆಲೆ ಇಲ್ಲದೇ ಹೋಗುತ್ತದೆ. ಇದೊಂದು ಒಳ್ಳೆಯ ಶಾಸನ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ನಾನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ತಯಾರಿಲ್ಲ. ಕೆಲವು ಇರೆಗ್ಯುಲಾರಿಟೀಸ್‌ನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ, ಸ್ಟ್ಯಾಂಡಿಂಗ್ ಕಮಿಟಿ ಬಗ್ಗೆ ಮಾಡಿರುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು. ಚುನಾವಣಾ ರೀತಿ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಿದೆ. ಮತ್ತೆ

ಅದರಲ್ಲಿ ಮೇಯರ್ ಎಕ್ಸ್-ಆಫಿಸಿಯೋ ಮೆಂಬರ್ ಆಗಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ತಾವು ಹೇಳಿದಿರಿ, ಅದು ಬಹಳ ಒಳ್ಳೆಯದು. ಏಕೆಂದರೆ ಮೇಯರ್ ಸ್ಪಾಂಡಿಂಗ್ ಕಮಿಟಿ ಮೆಂಬರ್ ಆಗುವುದರಿಂದ ಅಲ್ಲಿ ಏನೇನು ನಡೆಯುತ್ತದೆ ಎಲ್ಲವುದೂ ಅವರಿಗೆ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಮೇಯರ್ ಸ್ಪಾಂಡಿಂಗ್ ಕಮಿಟಿ ಮೆಂಬರ್ ಆಗುವುದರಿಂದ ಅದು ಯಾವ ದಿಕ್ಕಿನಲ್ಲಿ ಹೋಗಬೇಕು, ಎಂದು ಮತ್ತು ಅವಕ್ಕೆ ಗೃಡ್ ಲೈನ್ಸ್, ಸಲಹೆ ಕೂಚೆನೆಗಳನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ. ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಮೇಯರ್ ಎಕ್ಸ್-ಆಫಿಸಿಯೋ ಮೆಂಬರ್ ಆಗುವುದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯವಿಲ್ಲ. ಮತ್ತೆ ಚುನಾವಣೆಯಲ್ಲೂ ಸಹ ಸ್ಪಾಂಡಿಂಗ್ ಕಮಿಟಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆಯುವಷ್ಟು ಗೊಂದಲ, ಪತ್ರ ಗದ್ದಲ, ಅವ್ಯವಹಾರ ಬೇರೆ ಯಾವುದರಲ್ಲೂ ನಡೆಯುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ನನಗನ್ನಿಸುತ್ತದೆ. ಅವ್ಯವಹಾರಗಳು ಸ್ಪಾಂಡಿಂಗ್ ಕಮಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಮ್ಯಾನ್ಯುಮೆಂ ನಡೆಯುವುದು ತಮಗೆ ಗೊತ್ತಿರತಕ್ಕ ವಿಷಯ. ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದ ಸ್ಪಾಂಡಿಂಗ್ ಕಮಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಫೋಮನ್ ಒಬ್ಬರನ್ನು ಆರಿಸಿಕೊಂಡು ಅವರನ್ನು ರಾತ್ರಿ ೧೨ ದಿವಸಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಹೋಟೆಲಿನಲ್ಲಿ ಕೂಡಿಸಿ, ಬಿರಿಯಾನಿ ತಿನ್ನು ಬೀರು ಎಲ್ಲಾ ಕುಣಿಸಿ ಹೋಟೆಲಿನಲ್ಲಿ ಬೀಗ ಹಾಕಿ ಆನೇಲಿ ದುಡ್ಡು ಕೊಟ್ಟು ನೇರವಾಗಿ ಕರೆದುಕೊಂಡು ಬಂದು ಒಟು ಹಾಕಿಸಿ, ಫೋಮನ್ ಮಾಡಿರುವಂಥ ನಿದರ್ಶನಗಳು ನಮ್ಮ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದಲ್ಲಿ ನಡೆದಿವೆ. ಇಂತಹ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬೇರೆ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳಲ್ಲೂ ನಡೆದಿದೆ. ದಾವಣಗೆರೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟ್ ಎಲೆಕ್ಷನ್ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಅಲ್ಲೂ ಬೀರ ರಾಜಕೀಯ ನಡೆದಿದೆ. ಮನೆಗಳಲ್ಲಿ ಕೂಡಿ ಹಾಕಿ ಉಟಿ ಬಗ್ಗರೆ ಕೊಟ್ಟು ನೇರವಾಗಿ ಕರೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿ ಒಟು ಹಾಕಿಸಿರತಕ್ಕ ನಿದರ್ಶನಗಳಿವೆ. ಕೊನೆಗೆ ಮರ್ಡರ್ ಕೂಡ ಆಗಿದೆಯೆಂದು ತಿಳಿದುಬಂದಿದೆ. ದಾವಣಗೆರೆ ಯಲ್ಲಿ ಆರೀತಿ ನಡೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಿದೆ. ಅದಾದರಿಂದ ಸ್ಪಾಂಡಿಂಗ್ ಕಮಿಟಿಯಲ್ಲಿ ನೀವು ಈಗ ಪ್ರಿಫರೇನ್ಸಿಯಲ್ ಒಟು ಮಾಡಿರುವುದರಿಂದ ಈ ಗೊಂದಲ ಸ್ವಲ್ಪಮಟ್ಟಿಗೆ ಕಡಿಮೆಯಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಸಿಟಿಸಂಪರ್ ಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಲ್ಲರೂ ಪ್ರಯತ್ನ ಪಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಮರೋಛಪ್ರಕಟವರೂ ಸಹ ಸ್ಪಾಂಡಿಂಗ್ ಕಮಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಮೆಂಬರ್ ಆಗಿ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಅದಾದರಿಂದ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವವನ್ನು ಪ್ರತಿನಿಧಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸ್ವಲ್ಪಮಟ್ಟಿಗೆ ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಮೂಲಭೂತವಾಗಿ ಅವ್ಯವಹಾರಗಳು ಎಲಿಮಿನೇಟ್ ಆಗುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ, ಎಲಿಮಿನೇಟ್ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ನನಗನ್ನಿಸುತ್ತದೆ. ಅವ್ಯವಹಾರಗಳು ಹಾಗೆಯೇ ಉಳಿದುಕೊಂಡು ಬರುತ್ತವೆ. ಅದನ್ನು ಎದುರಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

ಇನ್ನು ಇದರಲ್ಲಿ ಸಹ ಒಂದು ಹೆಜ್ಜೆ ಮುಂದೆ ಹೋಗಿದ್ದೀರಿ. ಅದುದರಿಂದ ಈ ಸ್ಪಾಂಡಿಂಗ್ ಕಮಿಟಿ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಬೇಕಾದ ಇದರಲ್ಲಿ ಮೂಲಭೂತವಾದ ಬದಲಾವಣೆ ಏನೂ ಆಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ.

ಇನ್ನೂ ಇದರಲ್ಲಿ ಇನ್ನೊಂದು ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ತಾವೇ ಹೇಳಿದಿರಿ ಅದು ಏಕೆಂದರೆ ಯಾರಾದರೂ ಎಂ.ಎಲ್.ಎ. ಗಳು ಆಗಿಬಿಟ್ಟರೆ ಅವರು ಆಗುವ ಹಾಗೇ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಏತಕ್ಕೆ ಈ ರೀತಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೋ ನನಗಂತೂ ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. One person, one job, one person, one wife, one person one land ಅನ್ನುವ ತತ್ವದ ಅಧಾರದ ಮೇಲೆ ಏನಾದರೂ ಹೀಗೆ ಮಾಡಿದ್ದೀರಾ? ನನಗೆ ಕೂಡ ಇದರಲ್ಲಿ ಅನುವಾನ ಇದೆ ಯಾವ ಅಧಾರದ ಮೇಲೆ ಈ ರೀತಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೋ ನನಗಂತೂ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿರುವ ಹಾಗೆ ನಗರಗಳಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಪೊರೇಟರ್ ಆಗದೇ ಹೋದರೆ ಎಂ.ಎಲ್.ಎ. ಗಳು ಆಗುವುದು ಕಷ್ಟ. ಅದು ಹೇಗೆಂದರೆ ಅವನು ಕಾರ್ಪೊರೇಟರ್ ಆದರೆ ಜನಗಳ ಮುಂದೆ ಸಂಪರ್ಕ ಬೆಳೆಸುತ್ತಾನೆ. ಆಯಾ ಮಾರ್ಡ್ ಗಳು ಒಂದು ಚೆನ್ನಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿಸುತ್ತಾನೆ. ಇದನ್ನು ನೋಡಿ ಆ ಜನಗಳು ಅದನ್ನು ಆಸೆಪಟ್ಟು ಕಳುಹಿಸೋಣ ಎಂದು ಆಸೆಪಟ್ಟು ಚುನಾಯಿಸಿ ಕಳುಹಿಸುತ್ತಾರೆ ಅದಾದ ರಿಂದ ಯಾವ ಅಧಾರದ ಮೇಲೆ ತಾವು ಈ ರೀತಿ ಮಾಡಿದ್ದೀರೋ ನನಗಂತೂ ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ನನಗೆ ತಿಳಿದಮಟ್ಟಿಗೆ ಇಲ್ಲಿ ನನ್ನೊಬ್ಬನ ಬಿಟ್ಟರೆ ಮುನ್ಯಾಲಾ ಭಾಗೆ ಎಲ್ಲರೂ ಕಾರ್ಪೊರೇಟರ್ ಆಗಿ ಈ ಅಸೆಂಬ್ಲಿಗೆ ಬಂದಿರುವುದು ಎಂದು ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ನಾನು ಕಾರ್ಪೊರೇಟರ್ ಅಲ್ಲದೇ ಇದ್ದರೂ ಕೂಡ ಟ್ರೇಡ್ ಯೂನಿಯನ್‌ನಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿರುವುದರಿಂದ ಮತ್ತು ಕಾರ್ಮಿಕ ವರ್ಗದವರು ಎಲ್ಲರೂ ಸೇರಿ ನನಗೆ ಒಟು ಹಾಕಿ ಈ ಅಸೆಂಬ್ಲಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇದೆ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಯಾವಾಗಲೂ ಇರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಒಗ್ಗಿರುವಾಗ ಅವರು ಎಂ.ಎಲ್.ಎ. ಆದರೆ ಕಾರ್ಪೊರೇಟರ್ ಆಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಬೇಕಾದ್ದು ಎಂದರೆ ಏನು ಅರ್ಥ? ನಮಗೆ ಒಂದು ಉದಾಹರಣೆ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ನಾನು ಒಬ್ಬ ಶಾಸಕನಾದರೂ ಕೂಡ ಮತ್ತು ಶ್ರೀಮನ್ ರಾಮಣ್ಣನವರು ಒಬ್ಬರು ಇಲ್ಲಿಗೆ

ಬಂದಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ನಮಗೆ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಇರತಕ್ಕಂಥಾ ಕೆಲಸ ಕಾರ್ಯೋದ್ದೇಶಗಳಿಗಾಗಿ ನಮಗೆ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಇರುವ ಕೆಲಸ ಸಿ.ಐ.ಟಿ.ಬಿ. ಯಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಬೆಂಗಳೂರು ಡೆವಲಪ್ ಅಥಾರಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ನಾವು ಎಷ್ಟೋ ಸಲ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಕೆಲಸಕ್ಕಾಗಿ ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಟರ್ ಹತ್ತಿರಕ್ಕೆ ಹೋಗಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅವರ ಹತ್ತಿರ ಹೋಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅನೇಕರು ಕೆಲಸ ಕೊಡಿಸಿ ಕೆಲಸ ಕೊಡಿಸಿ ಎಂದು ಬರುತ್ತಾರೆ ಅನೇಕ ಡೆವಲಪ್ ಮೆಂಟ್ ವರ್ಕ್ಸ್ ಸಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಆಗಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಗ್ರಾಮಾಂತರದಲ್ಲಿ ನೋಡಿದರೆ ರೋಡ್ಸ್, ಬ್ರಿಡ್ಜ್‌ಸ್, ಆಸ್ಪತ್ರೆಗಳು ಇವುಗಳು ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅವರ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದಲ್ಲಿ ಸಾಕಷ್ಟು ಆಸ್ಪತ್ರೆಗಳು ಇದ್ದರೂ ಕೂಡ ಇನ್ನೂ ಒಂದೆಡೆ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಥಾ ಕೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲದೆ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಜನತೆಯ ಉಪಯೋಗಕ್ಕಾಗಿ ಇನ್ನೂ ಕೆಲವು ಕಡೆ ಪಾರ್ಕ್, ಪ್ಲೇ ಗ್ರೌಂಡ್ಸ್, ಸ್ವಿಮಿಂಗ್‌ಪೂಲ್ ಇತ್ಯಾದಿ ಇವೆಲ್ಲಾ ಬೇಕು ಎಂದು ನಾವು ಕೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಅತಿ ಮುಖ್ಯವಾದ್ದು ರೆವಿನ್ಯೂ ಸ್ಟೆಟಿನ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬಗ್ಗೆ ಬಿ.ಡಿ.ಎ. ಛೇರ್ಮನ್ ಹತ್ತಿರ ಹೋಗಿ ನೋಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಸ್ಟೆಟಿನ ಇಲ್ಲದೇ ಇದ್ದವರಿಗೆ ಡೀಕರ್ ಸೆಕ್ಷನ್‌ನವರಿಗೆ ಸ್ಟೆಟಿನ ಕೊಡಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಹಾಗೆಯೇ ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಡೆವಲಪ್ ಮೆಂಟ್ ವರ್ಕ್ಸ್‌ಗಾಗಿ ಸ್ಲಮ್ ಕ್ಲಿಯರ್‌ನ್ಸ್, ಬೋರ್ಡ್ ಛೇರ್ಮನ್‌ರವರನ್ನು ಹೋಗಿ ನೋಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇವೆಲ್ಲಾ ಕೆಲಸಗಳು ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಆಗಬೇಕಾದದ್ದು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿನಿಂದ ಮತ್ತು ಸಿ.ಐ.ಟಿ.ಬಿ.ನಿಂದ ಹೀಗಿರುವಾಗ ಎಂ.ಎಲ್.ಎ. ಗಳು ಆಗಿಬಿಟ್ಟರೆ ಅವರು ಕಾರ್ಪೊರೇಟರ್ ಆಗಕೂಡದು ಎಂದು ಮಾಡಿಬಿಟ್ಟರೆ ಇನ್ನೂ ಎಷ್ಟುರವುಟ್ಟಿಗೆ ಸಮಂಜಸವೇ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಇದು ಅಷ್ಟು ಸಮಂಜಸವಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಅವರು ಕಾರ್ಪೊರೇಟರ್ ಆಗಿಯೇ ಇರಲಿ, ಅಥವಾ ಅಸೆಂಬ್ಲಿಯಲ್ಲೇ ಇರಲಿ ಆ ಕೆಲಸಕ್ಕೂ ಈ ಕೆಲಸಕ್ಕೂ ವಿರೋಧಾಭಾಸ ಅದರ ಅವಾಗ ಅದನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಈ ಕಾರ್ಪೊರೇಟರ್ಸ್ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾಗ ಅಸೆಂಬ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಅನ್ನುವ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬಂದರೆ ಅವಾಗ ಕೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅಸೆಂಬ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಎಂದರೆ ಏನು ಎಂದು, ಬೆಂಗಳೂರು ಮತ್ತು ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ನಗರದ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ವರಿಯಾದಲ್ಲಿರುವ ಎಂ. ಎಲ್. ಎ. ಗಳಿಗೆ ಇದನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ? ಬೇರೆಯವರಿಗೂ ಮಾಡಬಹುದಾಗಿತ್ತುಲ್ಲಾ. ಗ್ರಾಮಾಂತರಗಳಲ್ಲಿರುವ ಎಂ.ಎಲ್.ಎ. ಗಳು ಅವರು ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾಗಿರಬಹುದೇ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ಈಗ ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್.ಟಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ಕಳೆದ ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡ್ ಚುನಾವಣೆಯಲ್ಲಿ ಯಾರು ಎಂ ಎಲ್.ಎ. ಗಳು ಆಗಿದ್ದರೋ ಅವರು ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡ್ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾಗಕೂಡದು ಎಂದು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

SRI K. PUTTASWAMY.—He can become a member and become a President.

SRI M. S. KRISHNAN.—That is alright. He must be elected to the Taluk Board and from there he is elected as President. If that can be done there, why should it be denied to the M.L.A's. in the City?

SRI D. K. NAIKAR.—This is a progressive step.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಇದರ ಪ್ರೋಗ್ರೆಸ್ ಇನ್ನು ಏನಿದೆಯೋ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. The only progress I see is that somebody else will become a member of the Corporation. ಈ ಎಂ. ಎಲ್. ಎ. ಏನು ಮಾಡಬೇಕು? ಕಾರ್ಪೊರೇಟರ್ ಮೆಂಬರನ್ನು ಹೋಗಿ ಹಿಡಿಯಬೇಕು, ಅವರ ಹತ್ತಿರ ಹೋಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು, ಇದನ್ನು ನನ್ನ ಅನುಭವದಿಂದ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಏಕೆಂದರೆ ನಾನು ಕಾರ್ಪೊರೇಟರ್ ಆಗಿರಲಿಲ್ಲ ಅನ್ನುವುದು ತಮಗೆ ಗೊತ್ತು. ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಟರ್ ಬರುವ ಮುಂಚೆ ಏನು ಸನ್ನಿವೇಶ ಇತ್ತು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ನಮ್ಮ ಏರಿಯಾದಲ್ಲಿರುವ ವಾರ್ಡ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಏನಾದರೂ ಕೆಲಸ ಆಗಬೇಕಾದರೆ ಎಂ. ಎಲ್. ಎ. ಗಳು ಕಾರ್ಪೊರೇಟರ್ ಹತ್ತಿರ ಹೋಗಿ ಇಂಥಾ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿಸಿಕೊಡಿ ಎಂದು ಕೇಳಬೇಕಾದರೆ ಬಹಳ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತಿತ್ತು ಎಂ.ಎಲ್.ಎ. ಗಳು ಹೋಗಿ ಹೇಳಿದರೆ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಅವರ ಅವರು ಆ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತೀರಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ ಮಧ್ಯ ಈ ಕಾರ್ಪೊರೇಟರ್

ವಿನಾದರೂ ಕೊಕ್ಕೆ ಹಾಕಿಬಿಟ್ಟರೆ ಅಥವಾ ಅಲ್ಲಿರುವ ಫುಟ್ಟುಭದ್ರ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಗಳು ವಿನಾದರೂ ಅಡ್ಡಿ ಮಾಡಿಬಿಟ್ಟು ಅದನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಕೆಲಸ ಇರತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಈ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿನಿಂದಲೇ. ಆದುದರಿಂದ ಈಗ ನನ್ನ ಪ್ರಶ್ನೆ ಏನೆಂದರೆ ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಪುನಃ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಹೇಗಿರುವುದರಿಂದ ಇದಕ್ಕೆ ಈ ತರಹ ಒಂದು ಕ್ಲಾಸ್ ಏತಕ್ಕೆ ಹಾಕಿದ್ದೀರೋ ನನಗೂ ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. There is no reason of rhyme. It is not a disqualification ಇದು ಯಾವ ಕ್ಲಾಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತದೆ ಅನ್ನುವುದನ್ನು ಈಗ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಇದೆ.

‘No person shall be qualified for election—

(a) as a Councillor in respect of a seat in any division unless his name is included in the electoral roll of the said division;

(b) as a Councillor in respect of any seats reserved for the Scheduled Castes or the Scheduled Tribes or women or labourers unless—

(i) such person is himself a member of any such Caste or Tribe or is a woman or a labourer; and (ii) his or her name is included in the electoral roll concerned.

“No member of the State Legislature representing part or whole of the city or no member of the State Legislature disqualified from being a member of the State Legislature, no servant of the Corporation or no wholetime servant of the State Government or Central Government shall be qualified for election or holding office as a Councillor.”

ಇದರಲ್ಲಿ ಲೇಬರ್‌ರ ಕೂಡ ಎಕ್ಸ್‌ಕ್ಯೂಡೆಡ್, ವಿಮೆನ್ ಕೂಡ ಎಕ್ಸ್‌ಕ್ಯೂಡೆಡ್ ಮತ್ತು ಸ್ಟೇಟ್ ಲೆಜಿಸ್ಲೇಚರ್ ಕೂಡ ಎಕ್ಸ್‌ಕ್ಯೂಡೆಡ್ ಆಗಿದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಇದರಲ್ಲಿ ನನಗೆ ಅನಿಸುತ್ತದೆ. ಈ ಎರಡು ಕಡೆಗಳಲ್ಲೂ ಕೂಡ ಅವರು ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಇರಬೇಕು. ಆ ರೀತಿ ಅವಕಾಶ ಇದ್ದರೆ ಜನಗಳ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಸರಿಯಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅಸಂಬಂಧವೆಂದು ಜನಗಳ ಪ್ರತಿನಿಧಿಯಾಗಿ ಜನಗಳ ಪದವಾಗಿ ಸ್ವತಃಬಿಂಬಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಆದುದರಿಂದ ಈ ಕ್ಲಾಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಏನು ಇದೆ ಅದು ಸರಿಯಾದುದಿಲ್ಲ. ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ.

ಇನ್ನು ಪೇಜ್ ಲಿರಕ್ಲೆ ಎಸೆನ್‌ಷಿಯಲ್ ಸರ್ವಿಸಸ್ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಲಾಗಿದೆ. ಇಲ್ಲಿ ಅದಷ್ಟು ಹಳೆಯ ಕಾಲದ್ದನ್ನೇ ಉಳಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ. ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಆಗಿಲ್ಲ. ಒಂದು ಕಡೆ ಮಾತ್ರ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಆದೆ. ಈ ವಿಚಾರದ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ.

Clause 93 says as follows :—

“Declaration of Essential Services, etc., (1) The Corporation may from time to time declare such classes of its services as it considers necessary to be essential service.

(2) No member of an essential service shall,—

(a) without the written permission of the Commissioner or any Officer authorised by him in this behalf, resign his office, withdraw or absent himself from the duties thereof

without at least two months' notice given in writing to the Commissioner, except in the case of illness or accident disabling him for the discharge of his duties or other reason accepted as sufficient by the Commissioner or such officer;

(b) neglect or refuse to perform his duties or willfully perform them in a manner which, in the opinion of the Commissioner or such officer, is inefficient."

ಎಸೆನ್ಷಿಯಲ್ ಸರ್ವಿಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಯಾರು ಯಾರು ಸೇರಬೇಕು ಎಂಬುದ ಇಲ್ಲಿ ಅತಿ ಮುಖ್ಯವಾಗಿರ ತಕ್ಕಂಥ ಪ್ರಶ್ನೆ, ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಡೆಫಿನಿಷನ್ ಕೂಡ ಇದರಲ್ಲಿದೆ, ಅದು ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಇದೆ.

"Essential services" means services in which any municipal officer, servant or other person is employed by or on behalf of the Corporation and which are specified in Schedule II."

ಈ ಪಡ್ಯೂಲ್—೨, ಕ್ಲಾಸ್ ೧ ಮತ್ತು ಎರಡರಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲರನ್ನೂ ಸೇರಿಸಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ.

Schedule II is as follows :—

“ESSENTIAL SERVICES CLASS I

- (a) Scavenging or cleansing streets or premises.
- (b) Maintaining, repairing, cleaning or flushing drains.
- (c) Removing or disposing of excrementitious or Polluted matter from houses, privies, urinals or cesspools.
- (d) Removing carcasses.
- (e) Preventing nuisances generally

CLASS II

- (a) Fire Brigade service.
- (b) Services in connection with the maintenance or service of any corporation water works, drains, pumping stations or fire hydrant, including
 - (i) Inspectors, (ii) Sub-Inspectors, (iii) Foremen
 - (iv) Mechanics, (v) Drivers (vi) Watchmen (vii) Labourers
 - (viii) Workmen
- (c) Lamp lighters."

ಹೀಗೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲರನ್ನೂ ಸೇರಿಸಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ವಾಟರ್ಸ್ ಸಪ್ಲೈ, ಎಲೆಕ್ಟ್ರಿಸಿಟಿ ಇವು ಎಸೆನ್ಷಿಯಲ್ ಸರ್ವಿಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಬರಬೇಕು, ಆದರೆ ಇಲ್ಲಿ ಕ್ಲಾಸ್‌ಫಿಕೇಷನ್ ಮಾಡಿರುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಒಹಳ ವೈಡ್ ಆಗಿದೆ, ಇದರಿಂದ ಅಧಿಕಾರ ದುರುಪಯೋಗವಾಗುವ ಸಂಭವವೂ ಬರಬಹುದು, ಅಧಿಕಾರ ದುರುಪಯೋಗವಾಗದಂತೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಸರಿಯಾದ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ಕೈಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ, ಇಲ್ಲಿ ಕೂ (೧) ರ ಪ್ರಕಾರ ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹಕ್ಕನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೂ ಸಹ it is actually the same thing that has been existing for a long time

and that has been misused ನನಗೆ ಬಂದಿರುವ ವರದಿಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಇದನ್ನು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿ ಆದಕಾರಣ ಇದನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪಮಟ್ಟಿಗೆ ತಡೆಗಟ್ಟುವ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಸರ್ಕಾರದ್ದೂ ಇದೆ. ಇನ್ನೂ ಇದು ಆಸ್ತಿ ತೆರಿಗೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

That is one of the most controversial subject and a most retrograde step that has been taken. ಮೊದಲನೆಯದು ಈ ಮದ್ದಿರುತ್ತಿ ಹೊ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು 20 ರಿಂದ 25 ಪರ್ಸೆಂಟ್‌ವರೆಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಬಹುದೆಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಸಾಲಿ ಎಷ್ಟು ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಇದೆ, ಇದನ್ನು ಒಟ್ಟುಕೊಂಡರೆ ಎಷ್ಟು ಕೊಡಬೇಕಾಗಿ ಬರುತ್ತದೆಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಲೆಕ್ಕಾಚಾರ ಹಾಕಿ ನೋಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈಗ ಹಾಲಿ 15 ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಇದೆ. ಮೊನ್ನೆ ದಿವಸ ಮಾಯಾ ಫೋರ್ಸ್‌ಮೆಂಡರು ಹೊಸದಾಗಿ ಪ್ರೊಫೆಸರ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್‌ನ್ನು ಬಾರಿಗೆ ತಂದರು; ಅರ್ಜನ್ ರ್ಯಾಂಡ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್‌ನ್ನು ಬಾರಿಗೆ ತಂದಿದ್ದಾರೆ; ಜೊನೆಗೆ ವನರಂಜನಾ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು, ಹೆಲ್ತ್‌ ಟೆಕ್ಸ್‌ನ್ನು, ಎಜುಕೇಷನ್‌ ಟೆಕ್ಸ್‌ನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇವೆಲ್ಲವನ್ನೂ ಲೆಕ್ಕಾಚಾರ ಹಾಕಿ ನೋಡಿದರೆ 26 ಪರ್ಸೆಂಟ್ ವರೆಗೆ ಬರುತ್ತದೆ. ನಗರ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಮಾಡುವ ಪ್ರತಿಗಳ ಮೇಲೆ ಇಷ್ಟೊಂದು ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕುವುದು ನ್ಯಾಯವೇ ಎಂದು ಕೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ? ಈ ನಗರ ಪ್ರದೇಶದ ಜನರು ಮಕ್ಕಳಿಗೆ ಹೋಗಿ ನೆಲಸಲೆ ಎಂದುಕೊಂಡು ಈ ರೀತಿ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್‌ನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಾ ಹೇಗೆ? ಕೆ. ಎನ್. ರಾಜ್ ಕಮಿಷಿ ವರದಿಯನ್ನು ತಾವು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದು ಎಂಬುದಾಗಿ ಪತ್ರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ವರದಿ ಬಂದಿದೆ. K. N. Raja's Report is not anybody's report K. N. Raja's report is a very good report submitted by an authority on the economies in our country and after studying the taxation structures in rural and urban areas, he has come out with some conclusions. The Central Government accepted it and your own Prime Minister has spoken very highly on that report and she wanted to implement it. The Congress Working Committee discussed it and they have said that the report is good and agrarian rich must be taxed. What have you done? You have not done it; On the other hand, you are giving concessions after concessions. I don't what to tax the rural poor. The rural poor should not be taxed but the rural rich should be taxed just like urban rich also. ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ತಾವು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿರಬೇಕು; ಆದರೆ ಅದನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ತಾವು ತಯಾರಾಗಿಲ್ಲ; ಈಗ 15 ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಇರುವುದನ್ನು 20 ರಿಂದ 25 ಪರ್ಸೆಂಟ್‌ವರೆಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಿದರೆ ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಜನತೆ ಎಲ್ಲಾ ತೆರಿಗೆಗಳೂ ಸೇರಿ 36 ಪರ್ಸೆಂಟ್ ವರೆಗೆ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿ ಬರುತ್ತದೆ. ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ-ಧಾರವಾಡ ಕಾರ್ಮಿಕರೇಷನ್ ಖರೀದಾವಲ್ಲ ಈ ತೆರಿಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಕಡಿಮೆಯಾಗಬಹುದು, ಆದರೆ ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಜನತೆ ಅತಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ತೆರಿಗೆ ಕೊಡ ಬೇಕಾಗಿ ಬರುತ್ತದೆ. ಈಗ ಶುರ್ತುಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಜಾಂಯಲ್ಲಿದೆ ಎಂದುಕೊಂಡು ತಾವು ಜನತೆಯ ಬಾಯನ್ನು ಮುಚ್ಚಿಸಬಹುದು, ಆದರೆ ಮುಂದೆ ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಜನತೆ ಬಂಡಿತವಾಗಿಯೂ ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ನಿಮ್ಮನ್ನು ಕುಮ್ಮನೆ ಬಿಡುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಕೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈಗ ನಾವು ಈ ಶುರ್ತುಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ ಆದರೆ ಮುಂದೆಯಾದರೂ ಇದನ್ನು ಟೀಕೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿ ಬರುತ್ತದೆ. ಈ ರೀತಿ ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡುವ ಬಗ್ಗೆ ಏನಾದರೂ ಅಥವಾ ಪುರಾವೆಗಳು ಇವೆಯೇ ಎಂದು ನಾನು ಇದರಲ್ಲಿ ನೋಡಿದೆ, ಆದರೆ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಯವರು ಏನನ್ನೂ ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಇದು ಬದ ಜನತೆಯ ಮೇಲೆ ಬೀಳತಕ್ಕಂಥ ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ಹೊರೆಯಾಗಿದೆ. ಮತ್ತು ಇದು ಬದ ಜನತೆ ಹೊರೆಯಾದಂಥ ಹೊರೆಯಾಗಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇದರಿಂದ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಮುಂದೆ ಬಂಡಿತವಾಗಿಯೂ ಕೆಡುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈಗ ಸರ್ಕಾರ ಮಾಡ ಬಂದು ಗುರಿ ಅಥವಾ ದೃಷ್ಟಿಕೋನದಿಂದ ಅದೇನು ನೆರವೇರಿಕೆಂದು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿದೆಯೋ ಅದಕ್ಕೆ ಇದು ವ್ಯತಿರಿಕ್ತವಾಗಿದೆ. ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದ 20 ಅಂಶದ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಕ್ಕೆ ಇದು ವ್ಯತಿರಿಕ್ತವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಕೇಳಬಹುದು; ಸಾಮಾನ್ಯ ಜನತೆಗೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿ

ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಸರ್ಕಾರ ಈಗ 20 ಅಂಶದ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ಹಾಕಿಕೊಂಡಿದೆ. ಆದರೆ ನಗರದ ಜನತೆಯು ಮೇಲೆ ಇಷ್ಟೊಂದು ತೆರಿಗೆ ಭಾರವನ್ನು ಹೊರಿಸುವುದು ಸರಿಯಾದುದಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್‌ಸೇಷನ್ ಮೆಜರ್ ಏನಿದೆ, ಇದು ಪ್ರತಿಗಾಂವಿ ಕೆರಾಳ ಶಾಸನದ ಒಂದು ಅಂಶವೆಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಅದಕಾರೂ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈ ರೀತಿ ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡುವ ಬದಲು, ಮೊದಲಿನ ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಯಾವ ರೀತಿ ಇದರ ಮೇಲೆ ಉಳಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈ ರೀತಿ ತೆರಿಗೆ ಜಾಸ್ತಿ ಮಾಡುವುದು ನಗರದ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಮಾಡುವುದಾದರೂ ಹೇಗೆ ಎಂದು ತಾವು ಕೇಳಬಹುದು? ಆದರೆ ತಾವು ಈಗ ಎಷ್ಟು ತೆರಿಗೆ ವಸೂಲಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ ಮತ್ತು ಇಷ್ಟು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದೀರಿ ಎಂಬುದನ್ನು ಸಹ ನೋಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಈಗ ಮೊಟ್ಟಮೊದಲನೆಯ ಪಹಿರಾಟ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಏನು ವಸೂಲಿ ಯಾಗುತ್ತಿದೆ, ಅದರಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚು ಭಾಗವನ್ನು ಕಾರ್ಮಿಕರೇಷನ್‌ಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ನಾವು ಇಲ್ಲಿ ಕೇಳಿ ಕೇಳಿ ಸುಸ್ತಾಗಿವೆ. ಆದರೆ ಅದರ ಪ್ರಮಾಣವನ್ನು ಬೆಚ್ಚು ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಈ ಬಾರಿನಲ್ಲಿ 6 ಕೋಟಿ ರೂ. ಗಳವರೆಗೆ ವಸೂಲಿಯಾದರೂ ಸಹ ಕಾರ್ಮಿಕರೇಷನ್‌ಗೆ ಕೊಡುವುದು ಕೇವಲ ನಾಲ್ಕು ವರೆಗೆ ಲಕ್ಷ ರೂ. ಗಳು ಮಾತ್ರ. ಇಷ್ಟು ಕಡಿಮೆ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಕೊಡುತ್ತಿರುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ, ಇದನ್ನು ಜಾಸ್ತಿ ಮಾಡಬೇಕು, ವಸೂಲಿಯಾಗುವುದರಲ್ಲಿ 50 ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಆದರೂ ಕೂಡಿ ಎಂದರೆ ಕೊಡುತ್ತಿಲ್ಲ.

ಶೇಕಡ 50 ಲಭ್ಯವಾದರೂ ನೀವು ಕೊಡಿ. ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದ ಜನತೆಯು ಮೇಲೆ ಈ ತರಹ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹೊರಿಸುವುದು ಬೇಡ. ಬೇರೆಬೇರೆ ಜನರು ಹೊರಗಿಂದ ಬರುವಾಗ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುವಾಗ ಅದರಲ್ಲಿಯೂ ಬೆಂಗಳೂರು ರಾಜಧಾನಿಯಾಗಿರುವಾಗ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ನಗರದ ಜನತೆಯು ಮೇಲೆ ಶೇಕಡೆ 20 ಅಥವಾ 25 ರಷ್ಟು ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹೊರಿಸುವುದು ಬಹಳ ಭಾರಿ ಹೊರೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈಗ ಜನತೆಯು ಮೇಲೆ ಇನ್‌ಡೈರೆಕ್ಟ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್‌ಸೇಷನ್ ಮೆಜರ್ಸ್ ಯೋಜನೆಮಾಡಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಂದುದು ಸರಿಯಾದುದಲ್ಲ. ಇನ್ನೊಂದು ತಪ್ಪು ಏನೆಂದರೆ ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲಿ ಆಕ್ಟಾಯ್ ಸೇರಿಸಿದ್ದಾರೆ, ಆಕ್ಟಾಯ್ ತೆರಿಗೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಬಹಳವಾಗಿ ಚರ್ಚೆ ಹಿಂದೆ ನಡೆದಿದೆ. ಆಕ್ಟಾಯ್ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ವಿಭಿನ್ನ ಕೂಡದೆಂದು ಒತ್ತಾಯಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಅದು ಹಳೆಯ ಓಬಿರಾಯನ ತೆರಿಗೆ. ಈ ತೆರಿಗೆ ಇರಕೂಡದೆಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ನಿಮ್ಮ ಭೂತಲಿಗಂ ಕಮಿಷನುವರೂ ಸಹ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆಮಾಡಿ ಅವರೂ ಸಹ ಆಕ್ಟಾಯ್ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಬೇಕೋ ಅಥವಾ ಬೇಡವೋ, ಅದು ಒಳ್ಳೆಯದೋ ಕೆಟ್ಟದೋ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಅದು ಓಬಿರಾಯನ ಕಾಲದ್ದು ಎಂಬುದಾಗಿ ಹೇಳಿದಾರೆ. ಪತ್ರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಆಕ್ಟಾಯ್ ಟೀಚ್‌ಮೊಟೆಚ್, ಇರಕೂಡದು ಎಂಬುದಾಗಿ ರೀಸಂಟಾಗಿ ಬಂದುದನ್ನು ನಾನು ಓದಿದ್ದೇನೆ. ಅವಕ್ಕಾಗಿ ಒಂದು ಆಲ್ಟರ್ನೇಟಿವ್ ಸೋರ್ಸ ಕಂಡುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಬೇರೆ ರಾಜ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ಆಕ್ಟಾಯ್ ಇಲ್ಲದೆ ಇರುವಾಗ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಏಕೆ ಹಾಕಬೇಕು? ಮದ್ರಾಸ್, ಕೇರಳ, ತಮಿಳುನಾಡಿನಲ್ಲಿ ಆಕ್ಟಾಯ್ ಇನ್ನೂ ಇದೆ. ಆದರೆ ಅಂಥದಲ್ಲ ಇಲ್ಲ.

3-30 P.M.

(ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರೂ ಅಧ್ಯಕ್ಷ ಪೀಠವನ್ನು ಅಲಂಕರಿಸಿದರು)

ಇದು ಹಳೆಯ ಕಾಲದ ತೆರಿಗೆ, ಪ್ರಗತಿಪರವಾದ ತೆರಿಗೆಯಲ್ಲ. ಇದರಿಂದ ಏಷ್ಯೆ ಕೊಂಡರಗಳು ಮತ್ತು ತಾಪತ್ರಯಗಳು ಇವೆ. ಈಗಿರತಕ್ಕ ಆಕ್ಟಾಯ್ ತೆರಿಗೆಯನ್ನೇ ಸರಿಯಾಗಿ ವಸೂಲಿಮಾಡುತ್ತಾ, ಇಲ್ಲಿ ಸೊರಿಹೋಗುವ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ವಸೂಲಿಮಾಡುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಇದರಿಂದಲೇನೂ ಪ್ರಯೋಜನವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಚೆಕ್‌ಪೋಸ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಇದರಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಆಕ್ಟಾಯ್ ವಾಗುತ್ತಿದೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ದೇಶದಲ್ಲೆರಡು ತಜ್ಞರ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ನೋಡಿದರೆ, ಆಕ್ಟಾಯ್ ತೆರಿಗೆ ಇರಕೂಡದೆಂದುದೇ ಆಗಿವೆ, ಅಂದಮೇಲೆ ಮತ್ತು ಇಲ್ಲಿ ಇದರಲ್ಲಿ ಇರಬೇಕೆಂಬುದಾಗಿ ಒಬ್ಬನಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನು ಕಿತ್ತುಹಾಕಬೇಕು. ಇದನ್ನು ಇದರಲ್ಲಿ ಈಗ ಮಾತ್ರ ಸೇರಿಸಿರುವುದು ಸರಿಯಾದುದಲ್ಲವೆಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ತೆರಿಗೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಬಹು ಮುಖ್ಯವಾದಂಥ ಅಂಶಗಳನ್ನು ತಾವು ಗಮನಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

ಇನ್ನೊಂದು ವಿಷಯ. ಅದು ಬಹಳ ಮುಖ್ಯವಾದಂಥದ್ದು. ಅನರೇರಿಯನ್ನು ಕೌನ್ಸಿಲರಿಗಳಿಗೆ ಕೊಡತಕ್ಕದ್ದು. ಅವರಿಗೆ ಒಂದು ರೀತಿ ಅದನ್ನು ನಿಗಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಅದು ಬಹಳ ಒಳ್ಳೆಯ ಅಂಶವೆಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಇಲಿ ಹೆಚ್ಚು ಹೇಳ ಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಕಾರ್ಪೊರೇಟರ್ಸ್, ಹೋರ್‌ಟಿಂಗ್ ವರ್ಕರ್ಸ್, ಅವರು ಪೂರ್ಣ ನಮಯದ ಕಾರ್ಯ ಕರ್ತರು,

ಶ್ರೀ ಕೋಣಂದೂರು ಲಿಂಗಪ್ಪ.—ಕೋರಂ ಇಲ್ಲ.

(ಕೋರಂ ಬೆಲ್ ಹೊದಿದ ನಂತರ ಕೋರಂ ಅದಮೋಲಮತಃ ಚರ್ಚೆ ಮುಂದುವರಿಯಿತು)

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನಾನು ಮೊದಲು ಕೌನ್ಸಿಲರ್ಸ್ ಅನರೇರಿಯಂ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡುತ್ತಿದ್ದೆ. ಅವರಿಗೂ ಆಲೋಯಸ್ ಕೊಡಬೇಕು. ಅವರಿಗೆ ಅನರೇರಿಯಂ ಕೊಡ ಬೇಕೆಂದು ತೀರ್ಮಾನಮಾಡಿದ್ದು ಬಹಳ ಒಳ್ಳೆಯ ಅಂಶ. ಅವರು ಸಹ ಪೂರ್ಣನಮಯದ ಕಾರ್ಯಕರ್ತ ರಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಅವರಿಗೆ ಬೇರೆ ಹುಂಗೆ, ಹವ್ಯಾಸವಿಲ್ಲದೆ ಉಳಿಯಬೇಕಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಅವರಿಗೆ ಕೊಡುವ ಅನರೇರಿಯಂ ಬಹಳ ಕಡಿಮೆಯಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಅನೇಕ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅವರು ಜೀವನ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ನಿಜವಾಗಿ ಅಲ್ಲಿ ಕೆಲಸಮಾಡುವುದಾದರೆ ಹಾಗೂ ಅವರ ಸೇವೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವುದಾದರೆ, ಅದು ಸಹ ಪುರ್ವೈಕ್ಯಂ ಜರುಗಿ. ಅಂತಹವರು ಬೇರೆ ಹವ್ಯಾಸಗಳನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡರೆ ಬಹಳ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಆ ರೀತಿಯಾಗಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತಿರುವುದು ನಾನು ನನ್ನ ಸ್ವಂತ ಅನುಭವದಿಂದ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಆ ರೀತಿಯಾಗಿ ಇರಬೇಕಾದರೆ ಅವರು ಸತ್ಯವಂತರಾಗಿ ಹಾಗೂ ಶೀಲವಂತರಾಗಿ ಅಲ್ಲಿನ ಆಡಳಿತವನ್ನು ನಡೆಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಹಕಾರಿಗಳಾಗಬೇಕಾದರೆ, ಬೇರೆ ಯಾವ ಒಂದು ಹವ್ಯಾಸವನ್ನೂ ಸಹ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬಾರದು ಎಂಬುದಾಗಿ ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಅವರಿಗೂ ಸಹ ಅನರೇರಿಯಂ ಕೊಡುವುದಾದರೆ ನಿಜವಾಗಿ ಮುಂದೆ ಒಳ್ಳೆಯ ಕಾರ್ಯಕರ್ತರನ್ನೂ ಸಹ ಅಟ್ಟಾಕ್ಸ್ ಮಾಡಿದಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಕ್ವಾಲಿಟಿಯೇ ರೆಡ್ಯೂಸ್ ಆಗುತ್ತದೆ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಅಲ್ಲಿಗೆ ಕ್ಯಾಂಡಿಡೇಟ್‌ನ್ನು ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಮಾಡುವಾಗ ಮುಂದೆ ಆ ಕ್ಯಾಂಡಿಡೇಟ್‌ಗಳಿಗೆ ಅನರೇರಿಯಂ ಕೊಡುವುದರಿಂದ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬ ಕ್ಯಾಂಡಿಡೇಟ್ ಬಗ್ಗೆ ಆಯಾ ಕ್ಯಾಂಡಿಡೇಟ್‌ನ ಪಕ್ಷದವರು ಚೆನ್ನಾಗಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಯಾರು ನಿಜವಾಗಿ ಪ್ರಮಾಣಿಕವಾಗಿ ಕೆಲಸಮಾಡುತ್ತಾರೋ ಅಂತಹವರನ್ನು ನಿಶ್ಚಯಿಸಬೇಕು. ಅವರು ಚೆನ್ನಾಗಿ ಕೆಲಸಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಇಂತಹ ಒಂದು ಕ್ಲಾಜ್ ಇರಬೇಕು. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಇದರಿಂದ ಒಳ್ಳೆಯ ಜೀವನವನ್ನು ನಡೆಸುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಎಲ್ಲರೂ ಸೆಂಟರ್‌ಪರ್ಸನ್ಸ್ ನಿಶ್ಚಯರಾಗಿರುತ್ತಾರೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದರ ಒಂದು ಮೂಲಭೂತವಾದಂಥ ತತ್ತ್ವ ವನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು. ಬೇರೆಬೇರೆ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾವು ಸಹ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುವುದು ಸರಿಯೆಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿನಿಂದ ಅನರೇರಿಯಂ ಕೊಟ್ಟಮೇಲೆ ಅವರಿಗೆ ಒಂದು ಬೈಡಿಂಗ್ ಇರುತ್ತದೆ. ಈಸುಕೊಟ್ಟಾದಮೇಲೆ ಆಫೀಸು ಗಳಲ್ಲಿ ಜವಾನರು ಏನು ಮಾಡುತ್ತಾರೆಂಬುದನ್ನೂ ಸಹ ನಾನು ಕೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಕೆಲವರು ನಾವೇನು ನೀವು ಕೊಟ್ಟಾಕ್ಷಣಕ್ಕೆ ನಿಮ್ಮ ವಸೆಯ ಮುಂದೆ ಕಾಯಬೇಕೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಹೇಳಿದಂಥ ಜನರೂ ಸಹ ಇದ್ದಾರೆ. ಆ ತರಹ ಮತಗಳೂ ಇದರಿಂದ ಮುಂದೆ ಕಡಿಮೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಆಗ ಕಾರ್ಪೊರೇಟರ್‌ಗಳು ಸ್ವಲ್ಪ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಯಂತವಾಗಿ ನಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ.

ಇನ್ನೊಂದು ವಿಷಯ. ಎಲ್ಲ ಕಾರ್ಪೊರೇಟರ್‌ಗಳೂ ಸಹ ತಂತಮ್ಮ ಆಸೆಟ್ಟನ್ನು ಡಿಕ್ಲೇರ್ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಇದರಲ್ಲಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಇದು ಬಹಳ ಮುಖ್ಯವಾದುದು. ಕೌನ್ಸಿಲರ್ಸ್ ಆಸೆಟ್ಟನ್ನು ಪ್ರತಿಪಕ್ಷ ಪು ಡಿಕ್ಲೇರ್ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಎಲ್ಲ ಎಂ.ಎಲ್.ಎ. ಗಳಿಗೂ, ಎಂ.ಪಿ. ಗಳಿಗೂ ಮತ್ತು ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೂ ಅನ್ವಯಿಸಬೇಕು. ಅದು ಎಲ್ಲ ಜನಗಳಿಗೂ ತಿಳಿಯ ಬೇಕು. ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗಿದ್ದವರು ಮಂತ್ರಿಗಳಾದಮೇಲೆ ಮತ್ತು ಮಂತ್ರಿಗಳಾದವರಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಹಾಗೂ ಎಂ.ಎಲ್.ಎ. ಗಳೂ ಸಹ ತಾವು ಮೆಂಬರ್ ಆಗುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚಿತವಾಗಿ ಹಾಗೂ ಮೆಂಬರ್ ಆದಮೇಲೆ ಎಷ್ಟು ಅಸ್ತಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ತಿಳಿಯಬೇಕು. ಅದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಪೊರೇಟರ್‌ಗಳೂ ಸಹ ಆಸೆಟ್ಟನ್ನು ಡಿಕ್ಲೇರ್ ಮಾಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು. ಎಲ್ಲಾ ಜನರಿಗೂ ಅದು ತಿಳಿಯುವುದರಿಂದ ಕಾರ್ಪೊರೇಟರ್‌ಗಳಾಗಿರುವವರು ನಿಷ್ಠಾವಂತರಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಆ ರೀತಿ ಇಲ್ಲದೇ ಇರುವುದರಿಂದ ಹಣವನ್ನು ಬೇರೆ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಗಳಿಸಿಕೊಂಡು ಅನೇಕ ಜನರಿಗೆ ಮೊಸಮಾಡತಕ್ಕ

ಪ್ರತುಂಗ ಹುಟ್ಟುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ವಿಚಾರ ಜನಗಳಿಗೆ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ತಿಳಿಯಬೇಕು. ನಾನು ಕಣ್ಣಾರೆಯೇ ಕೆಲವಾರು ಪ್ರಕರಣಗಳನ್ನು ನೋಡಿದ್ದೇನೆ. ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಗೆ ಎಲೆಕ್ಟ್ ಆಗುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಅವರಿಗೇನೂ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಮನೆಯು ಸಹ ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಅಂಥವರು ಬಾಡಿಗೆ ಮನೆಯಲ್ಲಿರುತ್ತಾರೆ ಅಂತೂ ಬಹಳ ಕಷ್ಟವಾದ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿರುತ್ತಾರೆ ಅಂತಹ ಜನರನ್ನು ನೋಡಿದ್ದೇನೆ. ಆದರೆ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಆದ ಮೂರು ವರ್ಷಗಳ ಮೇಲೆ ಸುಮಾರು ಒಂದೂ, ಒಂದೂವರೆ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಗಳಷ್ಟು ಆಸ್ತಿವಂತರಾಗಿರುತ್ತಾರೇ ಅವರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಹಾಗೆ ಟೆರೆಸ್ ಬಿಲ್ಡಿಂಗ್‌ಗಳನ್ನು ಬಾಡಿಗೆಗೆ ಕೊಟ್ಟು ಹೆಚ್ಚು ಆಸ್ತಿಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ಕೆ. ನಾಯ್ಡ್.—ಅಂಥವರು ಯಾವ ಪಾರ್ಟಿಯವರು ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಅವರು ಯಾವ ಪಾರ್ಟಿಗೇ ಸೇರಲಿ. ನಾನು ಪಾರ್ಟಿ ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇಲ್ಲಿ. ಜನಗಳಿಗೆ ಸೇವೆ ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿಕೊಂಡು ಬಂದು ತನ್ನ ಸೇವೆ ಮಾಡಿ ಕೊಂಡರೆ ಹೇಗೆ? ಕೇವಲ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಗಳೇ ಅಲ್ಲ. ನಿಮ್ಮ ಪಾರ್ಲಿಯಮೆಂಟಿನಲ್ಲಿಯೂ ಅಂಥವರು ಇದ್ದಾರೆ. ಅಂತಹವರನ್ನು ಮೊದಲು ಕಿತ್ತಾಡಬೇಕು.

ನಿಮ್ಮ ಪಾರ್ಲಿಯಮೆಂಟ್ ಜಾಸ್ತಿ ಜನ ಇದ್ದಾರೆ. ನಿಮ್ಮ ಪಾರ್ಲಿಯಮೆಂಟ್ ಸ್ಪೀಕರ್ ಹೇಗಿವೆ ಎಂದರೆ ದೊಡ್ಡವರು ಸಣ್ಣವರು ಎಲ್ಲರೂ ಸೇರಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು. With regard to the declaration of assets, I was telling that persons who had nothing, when they became the members of the Corporation in the course of three years, they had made lakhs of rupees they had constructed shops and getting rents. How did they get it? Whether these people belonged to this party, or that party, it was disgrace. ಆದುದರಿಂದ ನಾನು ಡಿಕ್ಲೇರೇಷನ್ ಮಾಡ ಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದು ಒಳ್ಳೆಯದು. ಆದರೆ ಒಂದು ವೇಳೆ ಡಿಕ್ಲೇರೇಷನ್ ಮಾಡಿಯೂ ದುಡ್ಡು ಮಾಡಿ ಕೊಂಡಿದ್ದಾನೆಂದರೆ ಅವನಿಗೆ ಏನು ಮಾಡುತ್ತೀರಿ? ಒಂದು ವರ್ಷ ಡಿಕ್ಲೇರೇಷನ್ ಮಾಡಿದರೆ ಅಸೆಟ್ ೧೫ ಸಾವಿರ ಇದ್ದು ೩೦ ಸಾವಿರವಾಗುತ್ತದೆ, ಪುನಃ ಮುಂದಿನ ವರ್ಷ ಡಿಕ್ಲೇರೇಷನ್ ಮಾಡಿದರೆ ದ್ವಿಗುಣವಾಗಿ ೬೦ ಸಾವಿರವಾದರೆ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ನವರು ಏನು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ? ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಗೆ ಕೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರ ಇದೆಯೇ? ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರ ಇದೆಯೇ? ಅಸೆಟ್ ಬಗ್ಗೆ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆ ನಡೆಯುತ್ತದೆಯೇ? ಅದು ಯಾವುದು ದುರಾದೃಷ್ಟವಶಾತ್ ಕಂಡುಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಒಂದು ವೇಳೆ ಈ ವಿಚಾರ ವಿಜಲಿನ್ಸಿನವರಿಗೆ ಅಥವಾ ಸಿ.ಬಿ.ಎ. ನವರಿಗೆ ತಿಳಿದು ಹಿಡಿದು ಮಾಡಿದರೆ ಒಬ್ಬ ಬರು ಬೆಳಕಿಗೆ ಬರಬಹುದು; ಅಥವಾ ಬಾರದೆ ಇರಬಹುದು. ಯಾರು ಇವತ್ತು ಜನಗಳ ಹೆಸರು ಹೇಳಿ ಅಸೆಟ್ ಬಳಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ ಅಕ್ರಮ ವ್ಯವಹಾರಗಳಲ್ಲಿ ತೊಡಗಿದ್ದಾರೆಯೆಂದು ತಿಳಿದು ಬಂದರೆ ಅವರ ಮೇಲೆ ಉಗ್ರ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ಬಹಿರಂಗ ಪಡಿಸ ಬೇಕು. ಆ ರೀತಿ ಮಾಡಿದರೆ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಬೆಳೆಯುತ್ತದೆ; ಮತ್ತು ಸೋಷಿಯಲಿಸಂ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ.

19 (2) If any councillor fails to file the declaration referred to in sub section (1) or fails the same knowing it to be false or incorrect he shall cease to be a councillor.

This year he files a declaration saying that his asset is Rs. 15,000 and next year he shows Rs. one lakh in his return. If he fails to declare it what is the position? What happens? Nothing happens.

MR. DEPUTY SPEAKER.—If he files a return knowing it to be false, he ceases to be a councillor. These are ideals. I hope that the Hon'ble Member knows how the declarations are filed. He need not bother too much about it.

SRI M. S. KRISHNAN.—But once you bring it in a Bill, we are forced to reflect our thoughts. That is why I say that there are must be a forum where you can discuss it: why should not be Corporation discuss it? I do not know whether the Corporation can discuss it at all. ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್ ಅಸೆಂಬ್ಲಿ ಮಾಡಿದ್ದು ಯಾರ ಹತ್ತಿರ ಇರುತ್ತದೆ? ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಟರ್ ಹತ್ತಿರ ಇರುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರದ ಹತ್ತಿರ ಇರುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರ ಇದೆಯೋ ಇಲ್ಲವೋ ಕಂಡು ಬರಬೇಕು. ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ, ಅದನ್ನು ಈ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರ ಇದ್ದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು. ಆದಾಗ ಸ್ವಲ್ಪ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಸಾಮಾಜಿಕ ಬಿತ್ತರವನ್ನು ತರುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ. ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ರೆಸೋಲ್ಯೂಷನ್ ಒಳ್ಳೆಯದಾದರೂ ಅದು ಪರಿಪೂರ್ಣವಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಅದನ್ನು ಇನ್ನು ಸ್ಟ್ರಂಗ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಇದೆಯೆಂದು ಈ ಕಾರ್ಯದಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ. ಇನ್ನು ಇದರಲ್ಲಿ ಮಿಕ್ಕ ವಿಷಯಗಳೆಂದರೆ ಸರ್ಕಾರದ ಮತ್ತು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿನ ವ್ಯವಹಾರಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಇದೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಮುಖ್ಯವಾದ ಅಂಶಗಳು ಅಡಕ ವಾಗಬೇಕೋ ಅವುಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಗಮನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು; ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಬಗ್ಗೆ ಮತ್ತು ಲೇಬರ್ ಸೀಡ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟಿನೇಷನ್ ಮಾಡಿರುವ ರೀತಿ ಮತ್ತು ಬೇರೆ ಸರ್ಕಾರದ ಇಂಟರ್‌ಫೀಯರಿಸ್‌ನ್ನು ಅದಷ್ಟು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡುವ ವಿಷಯಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಗಮನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಸೂಕ್ತವಾದ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ತಾವು ಸೂಚಿಸಬೇಕು. ನಮಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಕಾರಾವಕಾಶ ಇದ್ದರೆ ಅಂದರೆ ಈ ಬಿಲ್ಲು ನಾಳೆಯೂ ಮುಂದುವರಿಯುವುದಾದರೆ ಕೆಲವು ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ಸೂಚಿಸಬಹುದು. ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಇನ್ನೂ ಸ್ವಲ್ಪ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಿದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದೆಂದು ಹೇಳಿ ಇಷ್ಟು ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟು ಅಧ್ಯಕ್ಷರನ್ನು ವಂದಿಸಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಂ. ನಾಗೇಶ್ವರ (ಚಿಕ್ಕಮೇಟೆ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನಮ್ಮ ಮಾನ್ಯ ಕಾನೂನು ಮಂತ್ರಿಗಳೇನೂ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಗೆ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ ಅದರಲ್ಲಿ ಮಲ್ಟಿ ಮೆಂಬರ್ಸ್ ಕಾನ್ಸೆಟಿಟ್ಯೂಯೆನ್ಸಿ ಒಂದು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಒಂದೆ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದಲ್ಲಿ ಮಲ್ಟಿ ಮೆಂಬರ್ಸ್ ಕಾನ್ಸೆಟಿಟ್ಯೂಯೆನ್ಸಿ ಎಂದು ಇತ್ತು. ಒಂದೊಂದು ಏರಿಯಾಕ್ಕೆ ಲೀಡ್ ಔನ್ ಚುನಾಯಿತರಾಗಿ ಬರುತ್ತಿದ್ದರು. ಹಾಗೆ ಇರುವುದರಿಂದ ಏನಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ಅವರು ಸ್ವಲ್ಪ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯಂತರಾಗಿ ನಡೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆಂದು ಅಂದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಇದು ಬಹಳ ಒಳ್ಳೆಯತಿದ್ದುಪಡಿ.

ಆ ಮೇಲೆ ಸ್ಟ್ಯಾಂಡಿಂಗ್ ಕಮಿಟೀಸ್‌ಗೆ ಪಿ.ಫುಲರ್‌ಪೀಯರ್ ಒಟ್ ಎಂದು ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಈಗ ಏರ್ಪಡೆದರೆ ಒಂದು ಪಾರ್ಟಿಯವರು ೫ ಜನರಿದ್ದು ಬಾಕಿಯವರು ಕಡಿಮೆ ಇದ್ದು ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಒಟ್ಟಿಗೆ ಹಾಕಿದಾಗ, ಮೇಜರಿಟಿಯರತಕ್ಕ ಧರವರು ಕ್ಷಮೆಯನ್ನು ಮೇಲೆ ಎತ್ತಿ ಬಿಡುತ್ತಾರೆ. ಬಾಕಿಯವರು ಎಷ್ಟೇ ಬುದ್ಧಿವಂತರಾಗಿರಲಿ ಅವರು ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಪಿ.ಫುಲರ್‌ಪೀಯರ್ ಒಟ್ ಎಂದು ಮಾಡಿದ ತಕ್ಕಂಥದು ಬಹಳ ಒಳ್ಳೆಯದಿದೆ. ಮತ್ತೆ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿನಲ್ಲಿ ರಿಕಾರ್ಡ್‌ಗಳನ್ನು ಮೇನ್‌ಟೇನ್ ಮಾಡಲು ಬೃಹದ್ದು ಸೆಕ್ರೆಟರಿಯವರನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರೇ ನಾಮಿನೇಟ್ ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಇದು ಕೂಡ ಬಹಳ ಒಳ್ಳೆಯದು. ಏತಕ್ಕೇಂದು ಹೇಳಿದರೆ ನನ್ನ ಅನುಭವದಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಈ ಹಿಂದೆ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿನ ಸದಾಪಕಿಗಳು ಹೇಗೆ ನಡೆಯುತ್ತಿತ್ತು? ಪ್ರೊಸೀಡಿಂಗ್ಸ್ ಹೇಗೆ ನಡೆಯುತ್ತಿತ್ತು ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ-ಮಾಟಿಂಗ್‌ನಲ್ಲಿ ಪಾಸ್ ಆಗುವುದು ಒಂದು ಪ್ರೊಸೀಡಿಂಗ್‌ನಲ್ಲಿ ಬರೆಯುತ್ತಿದ್ದುದು ಒಂದು ಅಪರ ಇಷ್ಟವಾದ ಹಾಗೆ ಬರೆಯುತ್ತಿದ್ದರು. ಮೇಯರ್‌ಗೆ ಇಷ್ಟ ಬಂದ ಹಾಗೆ ಯಾವುದೂ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿನ ಮೀಟಿಂಗ್‌ನಲ್ಲಿ ಡಿಸ್‌ಸ್ ಆಗಿಲ್ಲವೋ ಅಂಥದ್ದೆಲ್ಲಾ ಪ್ರೊಸೀಡಿಂಗ್‌ನಲ್ಲಿ ಸೇರಿಬಿಟ್ಟಿರುತ್ತಿತ್ತು. ಇದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವೇನೆಂದರೆ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿನ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಮೇಯರ್ ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ, ಅವರು ಬರೆಯುತ್ತಿದ್ದರು. ಆದುದರಿಂದ ಈಗ ತಾವು ಮಾಡಿದ ತಕ್ಕಂಥದ್ದು ಕೂಡ ಒಳ್ಳೆಯದು, ಒಳ್ಳೆಯ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದೀರಿ.

ಇನ್ನೊಂದು ಸೂಪರ್‌ಸಿಸಿಡ್ ತಂದಿದ್ದೀರಿ, ಇದನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ತಂದಿದ್ದೀರೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಈಚೆಗೆ ಎಲ್ಲಾ ಮುನ್ಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳನ್ನೂ ಕೂಡ ಸೂಪರ್‌ಸಿಸಿಡ್ ಮಾಡಿದ್ದು ಆಗಿದೆ. ರೀಟಿ ರಿಂದ ರೀಟಿಗರವರೆಗೆ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ ಮುನ್ಸಿಪಾಲಿಟಿಯನ್ನು ಸೂಪರ್‌ಸಿಸಿಡ್ ಮಾಡಿದಲ್ಲಿ ಆಗಿನ ಮುನ್ಸಿಪಲ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್‌ಮೆಂಬರ್‌ಗಳು ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಮಾತನಾಡುತ್ತಿದ್ದರು, ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ

ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ವಿರೋಧವಾಗಿ ಮಾತನಾಡುತ್ತಿದ್ದರು. ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ಅಲ್ಲಿಯ ಕೆಲಸಕಾರ್ಯಗಳು ನಡೆಯುತ್ತಿತ್ತು ಎಂದರೆ ಆಗಿನ ಸರ್ಕಾರ ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಸಹಿಸಿಕೊಂಡು ತಮ್ಮ ತಪ್ಪನ್ನು ತಿದ್ದಿಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದರು. ಆದರೆ ಈಚೆಗೆ ಏಕಾಂಗಿವೆಂದರೆ ನಿಮ್ಮ ಆರ್. ಎಂ. ಪಾಟೀಲರು ಇದ್ದಾಗ, ಆದರೆ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿಯವರು ಬಂದು ಹೋದ ಮೇಲೆ, ಅವರೂ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿಗೆ ಒಳಪಾಯಿಂಟ್‌ಗಳ ನೋಟೀಸ್ ಕೊಟ್ಟರು. ಅದು ಸರಿಯಾಗಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಸೂಪರ್ ಸೀಡ್ ಮಾಡಿ ಬಿಟ್ಟರು. ಅದಾದ ರಿಂದ ತಾವು ಇವತ್ತು ಸೂಪರ್‌ಸೀಡ್ ಮಾಡಲು ಸೇರಿಸಿರತಕ್ಕಂಥ ಕ್ಲಾಜನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಿ ಬಿಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ.

ಇನ್ನು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಜಾಗಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದರೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿನ ಸಲಹೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಇದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ತಮಗೆ ಹಿಂದೆ ನಡೆದ ವಿಷಯವನ್ನು ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ಹಿಂದೆ ಇದು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿನ ಜಾಗವೆಂದು ಸರ್ಕಾರದವರು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿದ ಮೇಲೂ ಕೂಡ ಒಳಗೆ ನೇ ಇಸ್ಕೆಯಲ್ಲಿ ಈಗ ಜನರಲ್ ಹಾಸ್ಟಲ್ ಇದ್ದೆಯಲ್ಲ, ಆ ಜಾಗವನ್ನು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿನವರ ಅನುಮತಿಯಿಲ್ಲದೆ, ಸರ್ಕಾರದವರು ಆ ಜಾಗವನ್ನು ಎನ್‌ಕ್ಲೋಚ್ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಶುರು ಮಾಡಿದರು. ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿನಲ್ಲಿ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಮಿಟಿಂಗ್ ನಡೆಸಿ, ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಆ ಜಾಗವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಾರದೆಂದು ಪತ್ರವನ್ನೂ ಕೂಡ ಬರೆದವು. ಆದರೆ ಅವರು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿನ ಅಚ್ಚಿಗೆ ವ್ಯತಿರಿಕ್ತವಾಗಿ ನಡೆದುಕೊಂಡರು. ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿನ ಜಾಗ ಅದು ನಿಮಗೆ ಸೇರಿದ್ದು ಅಲ್ಲ, ಅದು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸೇರಿದ್ದು ನಿಮ್ಮನ್ನು ಕೇಳಬೇಕಾದ ಅಗತ್ಯವೇ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುವುದಾದರೆ...—

ಶ್ರೀ ಡಿ. ಕೆ. ನಾಯ್ಡರ್.—ಅದನ್ನು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಉಪಯೋಗಕ್ಕಾಗಿ ಬಳಸಲಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಂ. ನಾಗಣ್ಣ.—ಇವತ್ತು ಆ ಜಮೀನು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಉಪಯೋಗಕ್ಕೆ ನೀಡಿ ಬೇಕಾಗಿರಬಹುದು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೀರಿ, ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ನವರನ್ನೇ ಕೇಳುವುದೇ ಬೇಡವೆಂದು ಹೇಳುವಾಗ, ಮತ್ತೊಂದು ಪ್ರದೇಶವನ್ನು ಅಕ್ವೈರ್ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವಾಗಲೂ ಅದೇ ರೀತಿ ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ತಮಗೆ ಹಲವಾರು ನಿರ್ದೇಶನಗಳನ್ನು ಹೇಳಬಹುದು, ಜನರಲ್ ಹಾಸ್ಟಲ್, ಆ ಮೇಲೆ ಸುಭಾಶ್ ನಗರದಲ್ಲಿರತಕ್ಕಂಥ ಬಸ್ ಸ್ಟ್ಯಾಂಡ್, ಆ ಕೆರೆ ಅಂಗಳವೆಲ್ಲಾ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿಗೆ ಸೇರಿದ್ದು. ಅಂಥವರಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಅದು ನಮಗೇ ಸೇರಿದ್ದು ಎಂದು ಹೇಳಿ ಬಿಟ್ಟು ಅದನ್ನು ಯಾರು ಯಾರಿಗೋ ದಾನ ಮಾಡಿ ಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಗಲಾಟೆ ಮಾಡಿದ್ದು ಆಯಿತು. ನಮಗೆ ಅಧಿಕಾರವಿದೆ, ಹೇಗೆ ಬೇಕೋ ಹಾಗೆ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗಬೇಡಿ. ದಯಮಾಡಿ ಹಾಗೆ ಮಾಡದ ಹಾಗೆ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ ಎನ್ನುವ ಭರವಸೆ ಕೊಡುತ್ತೀರಿ ಎಂದು ಕಾದು ನೋಡುತ್ತೇನೆ.

ಇನ್ನು ಸಂಪ್ತಿಯರಿ ಅಲೋಯೆನ್ಸ್ ೧೦ ಸಾವಿರಕ್ಕೆ ತಂದೂ ನಿಲ್ಲಿಸಿದ್ದೀರಿ. ನಾನು ಮೇಯರ್ ಆಗಿದ್ದಾಗ ೬ ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಇತ್ತು. ಖರ್ಚು ಮಾಡಿರುವುದು ೪ ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳು. ಈಚೆಗೆ ನಿಮ್ಮವರು ಅಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಬಂದಮೇಲೆ ಸರ್ಕಾರದ ಅನುಮತಿ ಇಲ್ಲದೇನೇ ೪೦-೨೦ ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಸಮ್ಮತಿ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ, ಒಪ್ಪಿಗೆ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ ಎನ್ನುವ ಆಶಾಭಾವನೆಯಿಂದ ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದುದರಿಂದ ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಅಂಥದ್ದಕ್ಕೆಲ್ಲಾ ಅವಕಾಶಕೊಡದೆ, ನೋಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ಇದನ್ನೂ ಕೂಡ ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಆ ಮೇಲೆ ಮುನ್ಸಿಪಲ್ ಕಮಿಷನರ್‌ರವರು ಕೆರೆಸ್ತಾಂಡನ್ಸ್‌ನಲ್ಲೂ ಮೇಯರ್‌ರವರ ಮುಖಾಂತರವೇ ನಡೆಸಬೇಕೆಂದು ಇತ್ತು. ೧೯೬೫ನೇ ಇಸ್ಕಿಯಾದ ಮೇಲೆ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿಯವರು ಹೋದ ಮೇಲೆ, ಅವರು ಇದ್ದಾಗಲೇ ಚೆನ್ನಾಗಿತ್ತು, ಅವರು ಹೊರಟು ಹೋದ ಮೇಲೆ ಆ ಮೇಲೆ ಬಂದಂಥ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಸಿಕ್ಕಾಬಟ್ಟೆ ಅಡರ್ಸ್‌ಗಳನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿ ಬಿಟ್ಟರು. ಆ ಮೇಲೆ ಕಮಿಷನರ್‌ರವರು ಮೇಯರ್‌ರವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯದ ವಿರುದ್ಧ ವ್ಯತಿರಿಕ್ತವಾಗಿ ನಡೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಶುರು ಮಾಡಿದರು. ಇದರಿಂದ ಮೇಯರ್‌ರವರಿಗೆ ಬೆಲೆ ಮತ್ತೂ ಗೌರವವೇ ಇಲ್ಲದಂತಾಗಿದೆ. ಅದಾದರಿಂದ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಸ್ವಲ್ಪ ವಿವರ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ ಈ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಅಂಥದ್ದು ಏನೂ ಇದ್ದುಹಾಗೆ ಕಾಣುತ್ತಿಲ್ಲ.

ಇನ್ನು ಪ್ರಾಪರ್ಟಿ ಟ್ಯಾಕ್ಸೇಷನ್, ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಕೃಷ್ಣನವರೂ ಟ್ಯಾಕ್ಸನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡಿದರು. ನಾನು ಪುನಃ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ತಾವು ಒಂದು ಮನೆ ಕಟ್ಟಿಸಿಕೊಂಡು ವಂಶಪದವಿ ಹೋದ ಮೇಲೆ ಇರಬೇಕೆಂದರೆ ಅನರ ಭಾರ ನಿಮ್ಮ ತಲೆಗೂ ಬಿದ್ದೇ ಬೀಳುತ್ತದೆ. ಅದಂದರಿಂದ ಸುಮ್ಮನೆ ಟ್ಯಾಕ್ಸನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗಬೇಡಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಇನ್ನು ಕೆಲವು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಇದರಲ್ಲಿ ಬಿಟ್ಟು ಬಿಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಪ್ರಾಪರ್ಟಿ ಡಿಕ್ಲೇರ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಕೌನ್ಸಿಲರ್ ಆದ ತಕ್ಷಣ ಪ್ರಾಪರ್ಟಿ ಡಿಕ್ಲೇರ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ಅವನಿಗೆ ಪ್ರಾಪರ್ಟಿ ಇದ್ದರೇ ತಾನೇ ಅವನು ಡಿಕ್ಲೇರ್ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದು ? ಅದು ಅವನ ತಂದೆಯ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿಯೇ ಅಥವಾ ಅಣ್ಣನ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿಯೇ ಪ್ರಾಪರ್ಟಿ ಇರುತ್ತದೆ. ಹಾಗೆ ಒಂದು ವೇಳೆ ಅವನಿಗೆ ಪ್ರಾಪರ್ಟಿ ಇದ್ದರೆ ಅವನು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿಗೆ ಕೌನ್ಸಿಲರ್ ಆಗಿ ಬರುವುದೇ ಇಲ್ಲ. ಅಲ್ಲಿಯೇ ಸಂಪಾದನೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಕಾಲ ಕಳೆಯುತ್ತಾನೆ ಅದು ಅಲ್ಲದೆ ಅವನು ಕೌನ್ಸಿಲರ್ ಆಗುವಾಗ ೩೦ ಸಾವಿರ ಇರುತ್ತದೆ ಒಂದು ವರ್ಷಕ್ಕೆ ೧ ಲಕ್ಷಕ್ಕೆ ಏರಿರುತ್ತದೆ. ಅಂದರೆ ಅದು ಅವನ ಸ್ವಂತ ಸಂಪಾದನೆಯಿಂದ ಬಂದಿರಬಹುದು. ಅದು ಅವನ ಸಂಪಾದನೆಯಿಂದ ಬಂದಿರಬಹುದು. ಒಂದು ವೇಳೆ ಅವನು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿನಲ್ಲಿ ಲಂಚ ಹೊಡೆದು ಸುಪಾದನೆ ಮಾಡಿದ್ದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಲಂಚ ಹೊಡೆದು ಸಂಪಾದನೆ ಮಾಡಿದ್ದಾನೆ ಎಂದು ಹೇಗೆ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡುತ್ತೀರಿ ?

ನಾನು ಕೌನ್ಸಿಲರ್ ಎಂದು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಿ, ನಾನು ಆ ಹೊತ್ತು ಹತ್ತು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಪ್ರಾಪರ್ಟಿಯನ್ನು ತೋರಿಸಿ, ಮುಂದಿನ ಒಂದು ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ೫೦ ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಪ್ರಾಪರ್ಟಿ ಇದೆಯೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ, ನಾನು ಯಾವ ರೀತಿಯಿಂದ ಸಂಪಾದನೆ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ನಾನು ಪ್ರಾಪರ ಮಾಡಿ ಸಂಪಾದನೆ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇಲ್ಲ ಎಂದು ನೀವು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ ? ಆದ್ದರಿಂದ ತಾವು ಹೇಳುವುದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ಅರ್ಥವಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ತೆಗೆದು ಬಿಟ್ಟರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು. ಈ ಒಂದು ಕ್ಲಾಸನ್ನು ಬೇಕಾದರೆ ಎಂ.ಎಲ್.ಎ. ಗಳಿಗೆ ಹಾಕಿ. ಆದರೆ ಕೌನ್ಸಿಲರ್ಸ್ ಬೇರೆ ಉದ್ಯೋಗಗಳನ್ನು ಮಾಡಿ ಸಂಪಾದನೆ ಮಾಡಿದರೂ ಸಹ ಕೌನ್ಸಿಲರ್ ಆಗಿಯೇ ಸಂಪಾದನೆ ಮಾಡಿದ್ದಾನೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಏನು ಮಾಡಬೇಕು ? ನಾನು ೩೬ನೇ ವಯಸ್ಸಿನಲ್ಲಿದ್ದಾಗ ಕೌನ್ಸಿಲರ್ ಆದೆ. ಆಗ ಇದ್ದ ಆಸ್ತಿಪಾಸ್ತಿಗೂ ಈಗ ಇರುವುದಕ್ಕೂ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಇದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾನು ಕೌನ್ಸಿಲರ್ ಆಗಿಯೇ ಸಂಪಾದನೆ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆಂದು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಆಮೇಲೆ ಕೆಲವು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಈ ಬಿಲ್ನಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿಲ್ಲ. ಅವುಗಳು ಯಾವುವೆಂದರೆ, ಕಾರ್ಪೊರೇಟರ್‌ಗಳು ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಹೊಡೆದಾಡಬಾರದು. ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಕಾರ್ಪೊರೇಟರ್ ಆದವರೂ ಸಭೆಗಳಿಗೆ ಕೂಡಿದು ಬರಬಾರದು. ನಾನು ಅಲ್ಲಿ ಇದ್ದಾಗ ಕೆಲವರು ಬ್ರೂಕ್ಸ್ ರೋಡಿಗೆ ಹೋಗಿ ಕುಡಿದು ಸಭೆಗೆ ಬರುತ್ತಿದ್ದರು. ಇಂಥ ? ಜನರೂ ಇರುವಾಗ ಈ ಒಂದು ಕ್ಲಾಸನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ತಾವು ಸೇರಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಒಂದು ಕ್ಲಾಸನ್ನು ಸೇರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ತಮಗೆ ಅಗೌರವ ಎಂದು ಕಂಡರೂ ಅದಕ್ಕೆ ನಾನು ಏನೂ ಮಾಡಲಾರೆ. ಅಲ್ಲದೆ ತಾವು ಮಿಟಿಂಗ್ ಹವರ್ಸ್ ಅನ್ನೂ ಸಹ ಫಿಕ್ಸ್ ಮಾಡಬೇಕು.

4-00 P.M.

ಕೊನೆಯದಾಗಿ, ಆಕ್ಟಾಯ್ ಬಗ್ಗೆ ಎರಡು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈ ಆಕ್ಟಾಯ್ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟೊಂದು ಅಭಿಮಾನ ಏಕೆ ? ಇದರಿಂದ ಬರುವಂಥ ಆದಾಯವನ್ನು ತಾವು ಬೇರೆ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಬೆಗ್ಗರ್ ರಿಲೀಫ್‌ಗೋಸ್ಟರ್ ಇಲ್ಲಿ ಹಣವನ್ನು ವಸೂಲು ಮಾಡಿದರೂ ಸಹ ಬೆಗ್ಗರ್ಸ್ ಊರಗಳಲ್ಲಿ ಹಾಗೆಯೇ ಇರುತ್ತಾರೆ. ಬೇರೆ ಯಾವುದಾದರೂ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ತಾವು ಆಕ್ಟಾಯ್ ಪರಮಾನವನ್ನು ಸರಿದೂಗಿಸಬಹುದು. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಆಕ್ಟಾಯ್ ತೆಗೆದು ಬೇರೆ ಯಾವುದಾದರೂ ವಿಧದಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹಾಕಿದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು; ಎಂದೂ ನಾನು ಸಲಹೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಈ ಆಕ್ಟಾಯ್ ಇದ್ದರೆ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಕರಪ್ಷ ಆಗುತ್ತಾರೆ. ನಮ್ಮ ಸುತ್ತಮುತ್ತಲಿನ ರಾಜ್ಯಗಳಾದ ಕೇರಳ, ಮದ್ರಾಸ್, ಮತ್ತೂ ಅಂಧ್ರ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಈ ಆಕ್ಟಾಯ್ ಇಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ತೆಗೆದು ಬೇಕು ಎಂದು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರೂ ಸಹ ಯೋಚನೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಬೀಗಿರಬೇಕಾದರೆ, ಆಕ್ಟಾಯ್ ಅನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಇರುವುದರಿಂದ ನಮ್ಮ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಕರಪ್ಷ ಆಗಲಿಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲ

ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟ ಹಾಗೆ ಆಗುತ್ತದೆ: ಎರಡು ನಾನಾದರೂ ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ. ನಾನು ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದಂಥ ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯರೂಪಕ್ಕೆ ತರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ, ಇಷ್ಟು ಮಾತನಾಡಲು ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ಪಂದಿಸಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮಂಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† SRI K. PUTTASWAMY (Chamundeswari).—I rise to give my wholehearted support to the Bill. This was a long felt one and it was very much needed. As pointed out by the Hon'ble Minister there are two Corporations in the State and there are two enactments, one passed by this legislature and the other one Bombay Provincial Corporation Act. Since 1st November 1956 it has not been possible to bring forward a uniform measure for the municipal corporations. In fact there are one of two cities which have a justifiable claim for becoming corporations for enhancement of their status as a municipal corporate bodies and Mysore City is one such and I have the honour to represent that city.

While lending my support I have certain comments to offer on certain very important matters. The Hon'ble member Sri M. S. Krishnan rightly struck a note as to the status of the corporation *vis a vis* the Government. There are several local bodies in the State. We have Village Panchayats; we have Town Municipal Councils; we have Notified Areas; we have City Municipal Councils and we have also Corporations apart from the local boards.

I am sure the Hon'ble Minister would readily concede that the Corporations will have to be dealt with in a different manner altogether from the way that the other municipal bodies, viz., City municipality or Town municipalities are dealt with. The corporate bodies that attain the status of Corporations are very important cities, there will be very enlightened persons in the City and persons who have had experience, very rich experience, in the matter of administration of local bodies, and therefore it is natural to expect from the Government a larger measure of autonomy for the Municipal Corporations. We have to examine this report from that point of view. It is a matter of regret that this Bill was not discussed threadbare in this House at the time the Bill was referred to the Joint Select Committee. If only it had been done so, I am sure the Joint Select Committee would have done a better job than what they have done. I congratulate the Joint Select Committee for what they have done. But I am definite, if only the Bill had been discussed in all its aspects on the floor of the House before it was referred to the Joint Select Committee the result of it would have been very much better. It is a fault of ours; it is not a fault of the Government. We have to blame ourselves, but not lay the blame at the doors of the Government. When we examine the report and compare it with the Statutes that are in force in the State, I am sure the Joint

Select Committee's report should have been much better than what it is from the point of view of giving a higher status to the Corporation. For that matter of fact, I would like to take the Bombay Provincial Corporation Act for examining and comparing the Joint Select Committee's report to find out whether there has been an improvement over it. Naturally, in keeping with the time spirit everybody expects that this report of the Joint Select Committee would be and should be an improvement over the Bombay Provincial Corporation Act. Sir, I have tried to examine both the report and the Act from this point of view and I must confess that I have been very sadly disappointed. It is not yet late, even now the Hon'ble Minister Sri D. K. Naitar, who is a very progressive Minister and who is a very strong votary of democracy, will certainly not hesitate to come forward with official amendments necessary to make the Joint Select Committee report or the Bill that has been recommended by the Joint Select Committee much better than the Bombay Provincial Corporation Act. Before going to that aspect, I would like to dwell on one or two small matters, and my main speech would relate only to the examination of autonomy as envisaged in the Bill that has emerged out of the Joint Select Committee. But there are one or two other important matters, though they are small, to which I would like to make a reference.

The provision for multi-member constituencies was welcomed by that part of the House. I am also in favour of multi-member constituency, but not wide and large constituencies. In Bangalore we have a population of 20 lakhs and the division must be not very large, they must be very compact. With that end in view, I would suggest that instead of allotting number of seats for each division—it may be 3 or more—we may have it as two or more for Bangalore. I am clear in my mind that the division should not be more than a double-member constituency. Even then there would be perhaps more than 10 to 15 thousand voters. That would be sufficient and also the corporators can render service to that area better instead of the constituency being very large. There is one other proviso to Clause 21 which seems to be redundant. The proviso says:—

“Provided that where seats are reserved in any division, the number of seats allotted to such divisions shall be three or more.”

We have said so in the earlier provision. So, this repetition is unnecessary.

One other point which I would like to mention is regarding qualification of candidates. Clause 25 (1) (a) is as under:—

“(1) No person shall be qualified for election—

(a) as a councillor in respect of a seat in any division unless his name is included in the electoral roll****of the said division;”

So far, any person living in the City could contest from any division of the City. That is a very wholesome measure. This is one which is going to restrict this choice. Under the Representation of peoples Act if a person is a voter he could contest from any Legislative Assembly Constituency in the State. If a person is a voter in the Lok Sabha Voters' List, he could contest from any State—from Kanyakumari to Himalayas. Therefore, I do not know why they have tried to restrict the scope like this. I do not think the Joint Select Committee has been able to pay more attention on this. It becomes clear that they have not been able to give sufficient thought. All this becomes very clear when we go to Clause 32. Clause 32 has dealt with prohibition of simultaneous membership. The clause reads like this:

“If a person is elected for more than one division, he shall within three days from the date of the last of such elections, by notice in writing signed by him and delivered to the Commissioner intimate the division from which he chooses to serve and the choice shall be final.”

If a person's choice of offering him self as a candidate is restricted only to the division in which he is a voter, the question of prohibiting the simultaneous membership does not arise at all. He cannot become a member in all the Divisions. My feeling is that the Joint Select Committee has not been able to pay sufficient attention to it. I would very much suggest that this clause 25 (1) (a) should be amended enabling the voter in the City to offer himself as a candidate from any division of the Corporation. Clause 26 deals with general disqualification for becoming a Councillor. They have been complacent with the disqualification of a candidate. But clause 26 (f) says if he is deaf or mute, he is not eligible. There are many deaf persons. I know there are many persons who cannot hear properly. How can you disqualify a man from becoming a Councillor. The returning Officer may say that the candidate is a deaf man and therefore I reject his application. I have never come across such a provision in any other enactment. I do not know what is the need for it. I am sure the Hon'ble Minister would examine again this provision whether there is any need for that provision. Then I come to Clause 26 (m). It reads thus:

"If he is a licensed Surveyor, or plumber or water supply contractor of the Corporation or is a partner of a firm of which any such licensed person is a partner."

If he belongs to any one of the categories, he may be disqualified. There are plumbers, water supply contractors. They have obtained licence, but they do not take up the Corporation work. I do not understand why this class of persons should be disqualified from becoming the Municipal or Corporation Members. I request the Hon'ble Minister to kindly examine the necessity for this. Then, Sir, I pass on to 26 (2) and proviso to (c). It reads thus :

"If a person absents himself from the meetings of the Corporation during three consecutive months except with the leave of the Corporation:

Provided that no such leave shall be granted in case of absence from the meetings of the Corporation during a period exceeding six consecutive months.

.....The divisional Commissioner either *suu motu* or on a report made to him and after such enquiry as he deems fit, shall declare the seat of the Person concerned to have become vacant."

Here the Divisional Commissioner has to declare the seat as vacant. It automatically becomes vacant. The Divisional Commissioner after such enquiry shall declare the seat as vacant. It again leads to litigation. Till now, the provision that we are having is the seat becomes automatically vacant if he does not attend the meetings for the consecutive months. If the seat has become vacant, he has to go to the recognised Authority in appeal. Making a report to the Divisional Commissioner, and the Divisional Commissioner holding an enquiry and then passing an order and then the aggrieved party going in appeal as per provision will only result in delay. This is not a happy way of formulating a law on this aspect. I pass on to the question of autonomy and to what extent the Government is having control over the Municipal Corporation and whether it is justified. Sir, Sri Krishnan, was telling that the Mayor and the Deputy Mayor have been given some powers. I was making my remarks by saying that they are all illusory. and they are not at all powers given to the Mayor and the Deputy Mayor. Ordinarily it is the obligatory duty of the Municipal Commissioner to implement all the decisions of the Corporation. Under clause 61, the Mayor has been given powers to give directions. Sir, I am not very happy about it. Even without that the importance attached to the position of the Mayor does not suffer in

my view point. The powers given to the Mayor do not make this post important. It is his popularity among the members of the Corporation that brings importance to his post. He may not have any power at all. He should be confident of carrying the Council with him. He should be able to ask the executive officers to take up the works in anticipation of sanction by the Municipal Body. Even in the City Municipal Act, there are no powers given to the President. I was President for 2 years during 1954 and 1955. I never felt there is any need for any power. I was quite confident to carry on the work without any trouble with the executive and I was able to carry the Municipal Council with me. Therefore, whatever we suggest the Executive Officers must carry out. It is not necessary that they should be given powers. All the same they can exercise all the powers. I would not have delt with this subject, but for the fact that Sri Krishnan said that there is some improvement over it. There is no improvement at all. Then, I will pass on to that very subject. In the Bombay Provincial Corporation Act also there is a provision which deals with control. Government have to control all these bodies. The heading of the Chapter is 'Power of Government'. Government wants to make it known to the corporate body that they have power. The heading 'Control' would have been happy. Instead of that in this chapter the heading is 'Power of Government'. Alright, it is a very small matter.

4-30 P. M.

Clause 95 says; "The Government may at any time require the Corporation or the Commissioner.

(a) to produce any record, proceedings, correspondence, plan or other document;

(b) to furnish any return, plan estimate, statement, account or statistics relating to the proceedings, duties or works of the Corporation or any of the Municipal authorities.."

My complaint is about the use of this Bill. In all the Municipal authorities, there are standing committees and there are executive committees and it is for the Corporation to supervise the working of these bodies. It is alright for the Government to call for the records of the Corporation. Why should government also extend their power and call for the records from other municipal authorities? I don't think that it is very necessary. It only shows that Government is not prepared to place full trust in the corporation. Therefore, I would say that I would like thing to be omitted. They have to confine themselves with calling for records from the corporation and not from other bodies.

Sir, again Clause 96—POWER OF GOVERNMENT TO TAKE ACTION IN RESPECT OF MATTERS PENDING UNDISPOSED OF BEFORE THE CORPORATION—empowers the Government for calling for records relating to the business pending before a corporation and on receipt of such records, the Government may examine the same. If on such examination and after such enquiry it thinks necessary, it is found that in respect of any matter which is pending before the corporation for more than three months from the date on which any such matter was brought before the Corporation or is pending before a standing committee for more than 60 days after it was placed before it, urgent decision is necessary, after giving the corporation notice of not less than 15 days, it may pass such orders as it considers necessary. It is further stated here:

“Every order passed by Government under this section shall be communicated to the Commissioner who shall give effect to such order expeditiously as if such order is a resolution of the corporation.”

What does it mean? Government takes powers to dispose of matters which are pending before the Corporation for more than three months and before the standing committee for more than three months. As a person who has had some experience in this field, I wish to say that there are many many cases where this subject will have to be kept pending and will not be disposed of for more than two or three months, because, after the subject is placed before the standing committee or the Corporation, the members will not say ‘yes’ or ‘No’. They want to get all information. There may not be sufficient information placed before the standing committee and they would like the executive officers to collect all the information and place it before the standing committee. Is it right that the Government should interfere? My hon. friend the Hon’ble Minister may say that Government will use their discretion properly. It may be alright as far as Mr. D. K. Naikar is concerned. There may be some other person like me. He may call for all the records and dispose of in any manner. I would like him to confine only to Corporation and not go down to the level of the Standing Committee.

SRI M. S. KRISHNAN.—There is nothing to show that Mr. D. K. Naikar is permanent.

SRI K. PUTTASWAMY.—Nobody is permanent.

Now, Sir, I will pass on to Proviso 96 sub clause (2), which is very significant. This proviso says:

“Provided that no such notice shall be necessary in respect of any matter pending before the corporation which is of public importance and the decision of the Government whether the matter is of public importance or not, shall be final.”

All these bodies deal with matters which are of public importance and not of private importance. This House deals only with matters that are of public importance. Where do you draw a line between matters of public importance and matters of private importance? So, even under this cover, Government can even deny giving notice. They can simply call for records and pass orders. I don't think the Hon'ble Minister will be willing to be a party to such a provision as this.

SRI M. S. KRISHNAN.—The Corporation may say: ‘This is a matter of public importance’ and Government may say: ‘No. This is not a matter of public importance.’

SRI K. PUTTASWAMY.—It might.

SRI D. K. NAIKAR.—The decision as to which is a matter of public importance will be given by the Government. When Government feels that the matter is pending for a long time, they can call for the records and take a decision. The Hon'ble Member says I have not thought well while inserting this proviso in the Corporation Bill. That is what he says. I will reply to that.

SRI K. PUTTASWAMY.—I have absolutely no illusion in the Hon'ble Minister's powers of convincing the House, but anyway, I have to discharge my duty, you know.

SRI D. K. NAIKAR.—I will quote example and say under what circumstances I had to take this decision.

SRI K. PUTTASWAMY.—One single instance, however grave it may be, should not make us to have a general law based on that.

Similarly, in Clause 97 also, you have stated as follows:

“Provided that no notice shall be necessary in urgent cases”

What is the urgency may not be an urgency to us. Why don't you trust the Municipal corporate bodies? This is not a body which you should ignore. I know the tendency nowadays. I don't mean to refer only to our State Government. Everywhere, the State Government is not tolerating the Corporate bodies functioning in an independent manner. I am not laying this blame on our Government. After all, we had only two Corporations. Even bigger Corporations have been superseded and very often it has made me feel that the persons in power do not like have the corporations at all.

SRI M. S. KRISHNAN.—All arisen out of the understanding that the Government is a paragon or virtue and the Corporation people are all thugs. That is a very wrong understanding.

SRI K. PUTTASWAMY.—Clause 98 says about the Government's power to appoint a person to take action in default, at expense of Corporation. I have no complaint as far as the provision relating to supersession. If there is an incompetent body, it is the duty of the Government to supersede and see that civil facilities are made available to the people. I have no complaint about that. I have not been able to understand the necessity of Clause 97 Clause 97 says as follows.—

“If on receipt of any information or report obtained under Section 95 and 96 or otherwise the Government is of opinion—

(a) that any duty imposed on any Corporation authority by or under this Act has not been performed has been performed in an imperfect, inefficient or unsuitable manner or

(b) that adequate financial provision has not been made for the performance of any such duty,

the Government may, after giving notice of not less than fifteen days, by order direct the corporation or the Commissioner within a period to be specified in the order, to make arrangement to their satisfaction for the proper performance of the duty, or to make financial provision to its satisfaction for the performance of the duty, as the case may be, and the corporation or the Commissioner shall comply with such orders, N. P. Provided that no notice shall be necessary in urgent cases”.

I May come and tell that in your area that this Corporation is not functioning properly or has not taken up certain particular matter with a view to help 'X'. Therefore, I would like to ask the Hon'ble Minister whether whatever has been done by Government for all these works have been executed to the satisfaction of the Government? Have not the Government made statements that the mighty works like Sharavathi has not been properly executed?. It is a matter of opinion. A particular minister may say—Yes, Yes. you have done it but you have not done it well, and it is imperfect. He may say — have finished this work but it is not so fine and it is imperfect. What is the force you would follow then? Take for example, underground sewage. It is a matter within the knowledge of all of us that underground sewage is mostly neglected, everywhere. You go and see in the street the sewage water flowing and stagnation of water, weeding of mosquitoes and all that. Is it not possible now to say even in

respect of every well administered Municipal Corporation that they have not discharged their responsibility properly and is it not possible for us to say that you have not made proper adequate financial provision? Supposing I say this Government has not made adequate provision for completing the project in Cauvery Valley, am I unjustified? ಬೆಟ್ಟಕ್ಕೆ ಸೀರೆ ಉಡಿಸುವುದಕ್ಕಾಗುತ್ತದೆಯೇ? ಯಾರಾದರೂ ಒಬ್ಬ ಹೆಣ್ಣುಮಗಳಿಗೆ ಉಡಿಸಬಹುದು. ಇಂಥ ಒಂದು ಪ್ರಾವಿಷನ್‌ನ್ನು ತಾವು ಇಟ್ಟು ಕೊಂಡರೆ ಹೇಗೆ? ಸನ್ನಿಧವಾಗಿ ಎಷ್ಟೋ ಪ್ರಜ್ಞಾಪೀಡಿಸಿ ಇರುತ್ತದೆ. Supposing I did not like a person who is holding the Office of the Mayor. In that case, I can come and say—Have an inspection and call the Municipal Councillors. Are you satisfied with this? ಇದು ಹೇಗಿದೆ ಎಂದರೆ ವಿಶ್ವಾಮಿತ್ರ, ಹರಿಶ್ಚಂದ್ರನಿಗೆ ಹೇಳಿದನಂತೆ, ಈ ಕೂಳ ಬಣಗಿ ಹೋಗಿರುವುದು ನಿನ್ನಿಂದ, ಈ ಮರ ಬಣಗಿಹೋಗಿರುವುದು ನಿನ್ನಿಂದ, ಈ ಗಿಡ ಹಣ್ಣು ಬಡದೇ ಇರುವುದು ನಿನ್ನಿಂದ, ಈ ಹಸು ಬಡವಾಗಿರುವುದು ನಿನ್ನಿಂದ ಎಂದು ಹೇಳಿದನಂತೆ ಆ ರೀತಿ ನೀವೂ ಹೇಳಬಹುದು. You can make an appeal to the public to the effect that the Minister is discharging his responsibility conscientiously but then what follows is more important. Here in this Section they have stated “Provided that no notice shall be necessary in urgent cases.”

ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನನಗೆ ಒಂದು ಜ್ಞಾಪಕಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತದೆ ದೂರ್ವಾಸಾಧಿತ್ಯದ ಕಥೆ ತಮಗೂ ಗೊತ್ತಿರಬಹುದು. ಒಂದು ಸಾರಿ ಪಾಂಡವರು ಅರಣ್ಯವಾಸವನ್ನು ಮಾಡುವಾಗ ದ್ರೌಪದಿಯು ಊಟ ಮಾಡಿದ ಅಕ್ಷಯ ಪಾತ್ರೆಯನ್ನು ತೊಳೆದಿಟ್ಟುಮೇಲೆ, ದುರ್ಯೋಧನನ ದುಷ್ಟ ಪ್ರೇರಣೆಗೆ ಒಳಗಾಗಿ ದೂರ್ವಾಸಮುನಿಯು ಪಾಂಡವರಿದ್ದಲ್ಲಿಗೆ ಬಂದು, ನನಗೆ, ಊಟಕ್ಕೆ ಹಾಕಿ ಎಂದು ಕೇಳಿದಾಗ, ಧರ್ಮರಾಯನು ಆಗಲಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದನಂತೆ ಈಗ ಅಕ್ಷಯ ಪಾತ್ರೆಯನ್ನು ತೊಳೆದು ಇಟ್ಟಿದುದರಿಂದ ಅದು ಏನನ್ನೂ ಕೊಡುವಂತಿಲ್ಲ, ಆ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಧರ್ಮಾಸನಿಗೆ ಊಟಕ್ಕೂ ಹಾಕುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅವನ ಶಾಪದಿಂದ ತಪ್ಪಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೂ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ ಅದೇ ರೀತಿ ಇಲ್ಲಿಯೂ ಕೂಡ ತಾವು ಈ ಒಂದು ಪ್ರಾವಿಷನ್‌ನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡರೆ ಯಾವ ಸರ್ಕಾರ ಬಂದರೂ, ಯಾವ ಧರ್ಮರಾಯ ಬಂದರೂ ಈ ಒಂದು ಶಾಪದಿಂದ ತಪ್ಪಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ತಾವು ಈ ರೀತಿ ಮಾಡಬೇಡಿ.

Please reconsider these things. I had an occasion to refer this earlier also. ಸೋಷಿಯಲ್ ಜಸ್ಟೀಸ್ ಬೇಕೆಂದು ಒಂದೇ ಮಾತಿನಿಂದ ಹೇಳಿದಿರಿ. ಅದು ಸರಿಯಲ್ಲ ದಯವಿಟ್ಟು ಸಮಜಾಯಿಷಿಯಾದ ಉತ್ತರ ಕೊಡಿ. ಈ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಗೆ ಎಷ್ಟು ಅಧಿಕಾರ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ ಎಂಬುದಕ್ಕೆ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿ ನೋಡಿ.

Then coming to Sec. 98— Government power to appoint a person to take action in default, at the expense of Corporation. You please consider this. This Sec. 98 betrays the mind of the Government. Please read this Sec. 98 and ponder over whether you are justified in taking this power. This does not require any interpretation. If he had made up his mind to supersede the Corporation the citizen would have been happy. Because the Government dissatisfied with the state of affairs regarding sewerage have superseded the Corporation and have taken over their responsibilities. You take up the responsibility of having proper sewerage and disposal in the city. Then people will be very happy But you appoint a person when there is a Mayor, Deputy Mayor, Corporation Standing Committees and all other

paraphernalia. They are all insulted according to me. Some officer whom you appoint goes there and what does he do ? I will read the section, which reads like this :

“If within the period fixed by an order issued under section 97 any action directed under that section has not been duly taken the Government may, by order -

- (a) appoint some person to take the action so directed ;
- (b) fix the remuneration to be paid to him ; and
- (c) direct that such remuneration and the cost of taking such action shall be defrayed out of the corporation fund, and if necessary, that any one or more of the taxes authorised by Chapter X of this Act shall be levied or increased but not so as to exceed any maximum laid down in this Act.”

Government can do that only by an ordinance. Then I will pass on to sub-clause 2. Person appointed under sub-section 2 is not the municipal authority, but shall have the power to make such contracts as are necessary, may exercise any of the powers conferred on any municipal authority by or under this Act and specified in this behalf in the order issued under sub-section (1), and shall be entitled to protection under this Act as if he were a municipal authority. he enjoys the full protection. He can increase, levy taxes. He can operate on the Municipal funds, and he can enter into contracts. Then we will pass on to sub-clause (3). It reads like this :

“The Government may, in addition to or instead of directing the levy or increase of any of the said taxes, direct by notification that any sum or money which may in their opinion be required for giving effect to their orders be borrowed by debenture and on the security of all or any of the said taxes at such rate of interest and upon such terms as to the time of repayment and otherwise as may be specified in the notification.

- (4) The provision of sections 158 to 169 shall, as far as may be, apply to any loan raised in pursuance of this section”.

I will make an humble request to ponder over this. if you were the Mayor would you like this ? He may have an office just opposite to your office and exercise all powers of the Municipal authorities. He exercise the powers of the Commissioner, Standing Committee, Corporation, Mayor and Deputy Mayor ; and for what ? For the purpose that the Corporation not being able to do a particular work. I am sure you are as zealous as anyone of us in safeguarding the interest of the Municipal bodies and also I am sure you will be able to

re consider your stand as far as this is concerned. It is a matter of prestige for the Corporation. Then, I would say that if you think that it is the sufficient cause to appoint a person, then, why dont you proceed to supersede? 'ಸಾಮಲ ಇಲ್ಲ ಬದಕಲು ಇಲ್ಲ' ಹಾಗೆ ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ.

Then Sec. 99—submission of copies of proceedings and resolution to Government and Government's power to cancel resolution and orders. This a very old provision. I don't like to take the very valuable time of this House in examining this in detail. Under this, the Corporation shall submit to the Government copies of proceedings and resolutions of the Corporation. I was for some time, in charge of the Municipal Administration, perhaps they were sending them at that time also. But we were not paying much attention to those matters. Here, you are very particular about the proceedings and resolutions of the Corporation. You know in some Corporations they discuss every matter under the sun and that may be the sufficient provocation for the Minister to just initiate action against them. After all we have to start with the assumption that the Corporate body is an autonomous body. That is the body which is capable of discharging all the duties that devolve on the body under this Act. That is a very very responsible body and they will come to the Government for sanction on matters on which Government sanction is necessary. Unless there is some provocation, unless you have sufficient evidence to show that the Council is not functioning properly, why do you want the Corporation be under the servile of the Government. Let us also trust them. Sec. 99 reads like this :

"If the Government is of opinion that the execution of any resolution or order of the Corporation or of any other authority or officer subordinate thereto or the doing of any act which is about to be done or is being done or is being done by or on behalf of the corporation is in contravention of or in excess of the powers conferred by this Act or of any other law for the time being in force or is likely to lead to a breach of the peace or to cause injury or annoyance to the public or to any class or body of persons or is prejudicial to the interests of the corporation the Government may by order in writing, suspend the execution of such resolution or order, or prohibit the doing of any such act after issuing a notice to the corporation to show cause within a date to be specified which shall not to be less than fifteen days why,

(a) the resolution or order may not be cancelled in whole or in part or,

(b) any bye-law or regulation concerned may not be repealed in whole or in part."

You have sanctioned the byelaw and the regulations and now you issue a show cause asking them as to why a regulation or a bye-law should not be repealed. I can understand the Government calling for records in extraordinary cases and if they are satisfied that the decision of the Corporation is not in the interests of the Corporation, the Government should have a right to give proper directions.

5-00 P.M.

With regard to the powers of Government to supersede the Corporation, when you were making an introductory speech, I said that the section 102 was not brought in line with the recommendations of the Joint Select Committee. You stated then that under the Bill which must have been printed subsequently, that matter has been taken care of. I find in section 102 again the recommendation of the Joint Select Committee is not incorporated. The first proviso stipulates that for reasons Government may continue such order for a further period not exceeding six months. Then in the second proviso; it is stated that such orders shall continue for a period beyond one year and six months if for reasons beyond the control of Government which shall be recorded in writing, it is necessary to do so. Naturally whenever the Government extends the period beyond one and a half year, Government will give some reason. Have we not come across an instance saying why election was not held in Mysore City as scheduled. The reply given was the delimitation was not done on the basis of 1971 Census by January 1973.

When we pointed out that Government did take steps to delimit the constituencies in early part of 1972 and called for objections and objections were pending before the Government till January 73. However they took over the Municipality on the ground that the delimitation was not complete. That was not a convincing answer. I am not referring to you or to this Government. When the Government makes up its mind, it always gives a reason and a convincing reason too. Fortunately I have a last word on the subject. If I want to say anything further, the Hon'ble Speaker will not permit me to stand up and say something. That is the advantage you enjoy. I would like you to kindly not take advantage of our helplessness.

SRI D. K. NAIKAR.—In this connection I want to make the point very clear. When the Hon'ble Member was a Minister, he was a party to the enactment passed in 1964. In that legislation it has been clearly provided that if a Town Panchayat is converted into a

Municipality, the election should take place within one year of its conversion. But for the reasons best known to the Government if the election is not taken place, what is the alternative; is it not open for the Government to extend that period. When we have passed an enactment in this House itself postponing the election, then is it not safe on the part of the Government to have power to extend beyond one year and six months. This provision is meant for exceptional cases but not for all purposes.

SRI K. PUTTASWAMY.—I know that there will be extraordinary circumstances and under such circumstances, Government will come forward before this House with a suitable legislation saying that during the emergency no election shall be held and every one of us will be happy to support it. We have supported such a legislation in the past. But where is the justification for the second proviso here? This is an ordinary law; we are not making a provision for an extraordinary situation. If there is an emergency, the Government may extend the life of the body beyond one and a half years.

SRI D. K. NAIKAR.—The Hon'ble Member may agree if I say that a similar provision has been made in the Municipalities Act. We have incorporated the same provision here. What has happened in respect of a particular town panchayat which was proposed to be converted into a municipality, I called for the proposals. The officers while submitting the proposals had committed some mistake. The matter was referred back to the Divisional Commissioner and got it re-examined. This process took more than a year.

SRI K. PUTTASWAMY.—I do not disagree with what the Hon'ble Minister has said. When I found that the administration of the City Municipality was taken over in January 73, I wanted to know the reasons. The Government stated that the reason was that they were not able to delimit the constituencies on the basis of 1971 Census. The Government had initiated steps in the early part of 1972. The public as well as the Municipal Council had filed their objections but the final order had not been passed. I may go a step further and say that the file had been completely worked up and the Minister had to say 'yes'. I am referring to that matter with a heavy heart. Some friends might say that because I am part and parcel of Mysore City and connected with the affairs of the Municipality, he feels proud of the Municipality. If you examine the working of the City Municipality, you will be convinced that every man who has had share in the Municipal administration ought to be proud of this administration. I do not know for what sins we are punished. There is no elected body for the last three years. What is the sin that we have committed? It is a Municipality of

hundred years standing. For your information I would like to say that from 1940 to 1961, the former Minister-Sri T. Mariappa of revered memory, even though he was a Minister, he used to attend Council meetings of the City Municipality and used to guide the Council.

For 25 years the late Sri Channiah of revered memory has attended the party meeting and matters were discussed and decision was taken in their august presence. They have played a yeomen role. It is one of the very well administered municipalities and it is a matter of grief to me to see that the administration of such a municipality is deteriorating. I am one with the honble Member Sri M. S. Krishnan to shout from the house top that the most inefficient body is better than the most efficient Administrator. I have shared this opinion as Minister in charge of Municipal Administration. I was reluctant to take over the administration of any municipality. As Minister in charge of Co-operation also I never wanted to supersede any municipality and post an Administrator. Wherever we have posted an Administrator, we found we cannot give a good account of ourselves. We must remember that we are making a law for the future and not for the present alone. Let us not make a law which is going to be misused by unscrupulous persons. I do not want to refer only to the Minister because after all he has to depend upon the reports and other things coming from down below. Though the responsibility for taking the decision is on the Minister, the real responsibility is on several officers who build up the file in a particular manner. I am sorry I became very emotional because of the thought that election to the Mysore City Municipality of which I was an honoured member for over a decade and of which I was a President for two terms was postponed for some reason or the other. I have attended the Municipal Congress Party meetings from 1947 to 1970 and I may tell the Hon'ble Members that even though I was a Minister here, I used to run up and be present at such meetings because we wasted that the city municipal administration should run very efficiently. When the administration was taken over, I felt as though it was a very serious personal loss. Now, as things stand, I do not think that in the near future there is going to be an elected body. This one municipality which deserves to be raised to the level of a Corporation immediately and after the passing of this enactment, I am sure the Hon'ble Minister will take expeditious steps in raising the status of this municipality. It is not a matter of delight to me to see that the city municipal administration is being run by an Administrator. I do not want to say anything about the Administrators or about the staff who are working under the new set up. When I was the Municipal President of Mysore City Municipality, a friend of mine

who was a Tahsildar came to me and he wanted to know from me whether he could come as a Revenue Officer of the municipality. I told him, "Well, my friend, in the department you have only one Deputy Commissioner. If you come to the municipality, you will have having 40 Deputy Commissioners. If you are prepared to serve all the 40 members and satisfy them, then you may think of coming over here and I will welcome to you".

Then, some disparaging statements were made about the corporators. I am one of those who are very proud of my colleagues who have served as Municipal Councillors in Mysore City. It is difficult to come across even one instance where a Municipal Councillor has misused his position. Some members were saying 'I will give the Hon'ble Member Sri Konandur Lingappa a list of past Municipal Presidents and it will be seen that during the period they were Municipal Presidents they became poorer than they were before. My experience is that it was very very difficult to persuade a person to become a Municipal President. There may be exceptions to this rule because it entailed great sacrifice on them. They had to forego all their private work for a year or two. Men of ordinary means would never like to become Presidents of Municipalities. There are many many cases where they have tried to escape becoming Municipal Presidents not for one or two years but even for one or two terms. Finally, they were roped in. That is the position.

SRI M. S. KRISHNAN.—I do not think it was the intention of any of us when we spoke to pass disparaging remarks against every Mayor or every Municipal President or every contractor. Everyone of us on this side recognises that there have been good Mayors, good Municipal Presidents, and good Councillors; but it is also a fact that there have been bad elements also.

SRI K. PUTTASWAMY.—I agree with the Hon'ble Member Sri M. S. Krishnan. We must remember that we are all persons living in glass houses. It is easy for us to come here, stand up and make remarks against some of those corporators or councillors, but we must realise that there are also living in glass houses. ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ ಶೆಟ್ಟಿ ನತ್ತಮೇಲೆ ಶೆಟ್ಟಿ ಬಂಡವಾಳ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು. As long as you are a fool, as long as you hold an elective post, people will be under the impression that you have everything and you can get anything at your command but the very minute you go out of office, these people will realise 'ಅಷ್ಟೇನೇ ಇವನ ಬಂಡವಾಳ, ನಮ್ಮನೆ ತೋರಿನುತ್ತಾನೆ' ಹಾಗೆಂದಾಕ್ಷಣಕ್ಕೆ. There are cases of persons of who have misused power but that should not make us pass a general remark.

At this state, I would like to refer to the provision relating to declaration of assets. I do not know whether we are correct in doing so. Let us take the example of X. He has two marriageable daughters. If we take his assets and liabilities, we may find that his liabilities are more than his assets. We expect him to make a true disclosure. Because of his credit-worthiness people might come forward and help him. He will perform the marriage of his daughter somehow or the other and except his son who is in college to finish his course, join some job, earn and then discharge his debt. Supposing a man makes true disclosure and his liability is more than the assets and he comes to some person for advance of some money for performing marriages, are you prepared to render help in such circumstances?

SRI T. R. SHAMANNA — While giving the assets the liabilities also will have to be given.

SRI K. PUTTASWAMY.—I know. Let us not be led away by these things. When you call upon to give liabilities and assets, any person who wants to keep it as secret, would not disclose it. Some years back the D. M. K. Ministers declared their assets and liabilities and placed them on the table. It was a matter for public information. If I remember correct, even the Chief Minister's liabilities exceeded his assets. I do not want to say anything more. But subsequently those persons who made a hue and cry to place them on the Table of the House, they themselves began to condemn them. Therefore, please think over. It is a new provision and I do not know how many are going to welcome it. On my part I have no hesitation in saying that I do not welcome this proposition. If I am given a choice to continue as President and declare my assets, I would say that I would refuse presidentship rather than disclosing my affairs. It is not with the intention of duping anybody but it is a very honest thing. Therefore, you please accept those corporators who file their assets and liabilities with the Hon'ble Minister. I have no objection for that. But don't say that it should form part of the municipal records.

(MR. DEPUTY SPEAKER—In the Chair)

I would now take up clause 18, oath taking. You have said here that they should take oath affirming their faith and allegiance to the Constitution. Are they called upon to protect and defend the Constitution? Or are they called upon to work this Municipal Corporation Act? I remember that when I was a student of the Maharajas College, I was elected as a President of the Students'

Representative Council. Then there was the Students' Representative Council for both Maharaja's and Yuvaraja's College. Professor Wadia was the Principal. He administered oath to all of us. Professor Wadia wanted some high ideals that we should safeguard our alma mater. But, here what is it? You have not said it is Corporation Act. You have said:

“...will bear true faith and allegiance to the Constitution of India, and that I will faithfully discharge the duty upon which I am about to enter.”

This shows that you want some sanctity to be attached to his duties.

SRI T. R. SHAMANNA.—Most of these sections were in the old Act. They could have been changed or when the Bill was placed, you could have written for the removal of those sections.

SRI K. PUTTASWAMY.—If it had come to my knowledge I would have got the same amended. I would have come before the House.

I shall now come to a very important chapter—how the officers are appointed. I would like the Hon'ble Minister to look into the provision of the Bombay Municipal Corporation under the Bombay Municipal Corporation Act, the power given to the Government is only about the appointment of Commissioner and not others. Chapter XIV of the Bombay Municipal Corporation Act says :

“All municipal officers and servants, their appointments and conditions of service city engineer, medical officer of health, municipal Chief Auditor, Municipal Secretary, Deputy Municipal Commissioner and Assistant Municipal Commissioner.”

The corresponding provision here is Chapter VII, page 78. According to me the provision in the Bombay Act is well thought out one. Power is in the hands of the corporation. If the corporation fails to exercise those powers then the Government steps in. They place their confidence in the corporation and if they find that the corporation has not discharged its responsibility, they act as a catalytic agent. Immediately they draw their attention to the neglect of duty and then they appoint. It is a matter of common knowledge that the officers owe their allegiance to the authorities who appoint them. It is the Government that appoints those officers and therefore their allegiance and loyalty is to the Government. They are placed in the Municipal Corporation to work according to the decisions or resolution of the Municipal Corporation and other municipal authorities.

Then, how can you expect the Corporation to take proper work from them? Please refer to Chapter XIV of the Bombay provincial Corporation Act. It says:—

“The Corporation from time to time appoint fit persons to be City Engineers, Medical Officers of Health, Municipal Chief Auditors.....”

5-30 P.M.

I would like you to refer to Chapter VII of our Bill. It says:—

“83. APPOINTMENT OF ENGINEER, HEALTH OFFICER, ETC.—(1) The Government shall appoint for every corporation such officers of the State Civil Services as it considers suitable to the Engineer, Health Officer, Revenue Officer, Chief Accounts Officer and Council Secretary for the efficient functioning of the corporation and such officers shall be heads of their respective departments in the corporation and they shall be subordinate to the Commissioner. The Government may also appoint one or more Deputy Commissioners and Assistant Commissioners who shall exercise such powers and discharge such functions as may be specified in the rules. They shall be subordinate to the Commissioner.”

They are subordinate to the Commissioner. The Commissioner is an I.A.S. officer. These are persons in Government service and you depute them. ಅವರು ಮಾಡುವುದು ತೆನಾಲಿ ರಾವಂತ್ಯಷ್ಟ ಕುದುರೆಗೆ ನೀರು ತೋರಿಸಿದ ಹಾಗೆ ಮಾಡಿದೆ.

Why don't you give power to the Municipal Corporation? I want to harp on that point. It is not an ordinary body. As the House is aware, Sri T. R. Shamanna has been a Corporator of a very long standing. Perhaps he was also a Municipal Councillor before, and he has continued. You do not want to trust that body in which persons like Sri Shamanna are members. When I refer to Sri Shamanna, I am not excluding all others from my reference. I only referred to Sri Shamanna because he is here. Sir, I would like to ask a very straightforward question. How do you decide about sending officers on deputation? An engineer is not working under you, a Health Officer is not working under you, a Revenue officer is not working under you; you ask your sister department or your colleagues to lend them. Do you know what exactly they do while sending persons on deputation? They always pass on bad coins. Perhaps, every time an officer is posted you will be getting representations ನಮಗೆ ಅವರು ಬೇಡ ಇನ್ನು ಲೂರನ್ನಾದರೂ ಕೊಡಿ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು. Your colleague will say: ‘this is the best officer and you take him’. And

sometimes—I do not like to name persons—they say: ‘this is the officer that is available with us and you take him’. The public Works Department has not been consulting the local bodies when they post their officers there, and one fine morning, if they want to withdraw a person they withdraw and depute some other person. Why don’t you give them that power to select persons?

SRI M. S. KRISHNAN.—I think things might improve when the Karnataka Municipal Administration Service Act comes into force.

SRI K. PUTTASWAMY.—The Karnataka Municipal Administration Service Bill is yet in its infant stage. It is too much for me to say that when it comes it will satisfy all the needs.

These are top officers who are expected to become Heads of Departments. To be a Chief Engineer in the Bangalore Corporation, and to be a Health Officer in a Municipal Corporation is not a small job. It is a very coveted job. Persons who are required to be there are not there. It happens like that. Therefore, why do you not give power to this body to select persons? Let it commit mistakes, and if it commits a mistake, the Government is there to rectify. You must act as a friend, philosopher and guide to these bodies. By virtue of your experience, your knowledge of men and matters and by virtue of the position that you occupy, you take a helpful attitude with great respect to the body. As I stated earlier, if only this Bill had been discussed threadbare, the Joint Select Committee would have done a much better job. I tried to speak on that day, but you know, Sir, after all ನಿಯಂತ್ರಣ ಕೂಗು ಗಂಗೆ ಮುಟ್ಟುತ್ತೆ. ನಾನು ಒಬ್ಬ ಹೇಳಿದರೆ ಎನಗುತ್ತದೆ? ನಿಜವೇ ಹೇಳಿದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಬೇರೆ ಬರುತ್ತದೆ, ಈಗ ಎರಡನೇ ಜಾರ್ಜ್ ತುಲನೆ ಮಾಡಿ ನೋಡಿ. Then give your judgement. I shall be very happy to accept your judgement. Sir, the Hon’ble Minister for Municipal Administration comes from the City of Darwar, and he wants to take away the power that the Municipal Corporation was enjoying. Of course, for the time being they might not have functioned properly and the Corporation has been superseded; and persons who are his friends, co-workers, who share his joys and sorrows will come as municipal councillors—let him not forget it. Therefore, I can only say that this provision is not a progressive one. In the Bombay Act it is stated that the Corporation may, from time to time, with the approval of the Provincial Government, create an appointment of Deputy Municipal Commissioner or Assistant Municipal Commissioner or so many such appointments, as it considers necessary and may appoint a fit person or fit persons to such appointments.

In the matter of finances I know the Government takes more objective decisions than the Corporate bodies. They may be swayed away by local considerations. When they come to the

Government for creation of posts, the Government ask for justifications for creation of posts, but do not allow them to appoint fit persons when posts are created. Sir, I was very much surprised to see a very old respected Hon'ble member Sri Naganna, with such rich experience, welcoming the provision relating to the Secretary of the Council. He said that the Council Secretary went on making records according to the dictates of the Mayor. I have never come across such a thing. After all, decisions are taken and recorded. Where is the occasion for the Secretary to manipulate records? You do not want to trust the Mayor to select a proper man to be the Secretary for the Council. I may here ask: 'what is the knowledge that the Government would be having about him'? They would be asking some departmental head to spare a person to work as Secretary for the Municipal Corporation. They cannot stand guarantee for his loyalty. The Municipal Corporation is charged with the responsibility of very very important functions, matters, which are connected with the day-to-day life of the people.

When that is so I would request you to kindly think over whether you can accept the provision as existed in Chapter 14. As I remarked earlier supposing the vacancy is not filled up in time within 30 days, every appointment made shall be subject to confirmation by the State Government. This is up to you for confirmation. When that is so, they would act with care and caution. They will select only proper persons so that their choice may stand scrutinised by Government. sub-section (6) of Bombay Provincial Municipal Corporations Act, 1949, says as follows:

(6) In default of an appointment being made by the corporation under sub-section (5), the State Government may appoint a fit person to fill the vacancy and such appointment shall for all purposes be deemed to have been made by the Corporation."

The Municipal Administration Minister should be able to get the persons who can deliver goods to the Corporation, and discuss with them and advise them. No amount of law is going to help us. We have seen both the Bangalore Municipal Corporation Act, and the Bombay Municipal Corporation Act. In spite of these Acts and in spite the rich experience obtained from these Acts nobody is able to satisfy you and all such good clauses have been superseded. Please do not place reliance on the letter of the law. Please place reliance on people and faith in the spirit of law. I would pass on to clause 84 which deals with the appointment

to certain posts under the Corporations to be made from Karnataka Municipal Administrative Service. This is alright. You have created a new service. If any officer required may be trained in that service. I hope while building up this service, you should take sufficient care to build up on sound basis. I do not know whether at present the Government has made arrangement for training.

When the new service is created persons just rush in. I do not know whether the people have any greed for appointment. The Government can give better account of itself only if they take steps to screen the new entrants. Let them take proper steps to provide training for all these persons. There should be purposeful orientation course for all these people. It is only then you can expect these personnel to discharge their responsibilities well. Then for all key jobs and for key posts, the Government appoint people. For most of the Karnataka Municipal Administration Service, the people will be appointed by Government. It is only a few posts have been left open to be filled up by the Municipal Commissioner, and this matter is dealt with in clause 85. Clause 85 reads thus

“Subject to the provision of sections 86 and 87 appointment to posts on the Corporation establishment other than the posts borne on the cadres of the Karnataka Municipal Administrative Service, and the posts referred to in Section 83 shall be made by the Commissioner in accordance with this Act, the rules and the regulations framed thereunder.”

(2) “If any officer appointed under sub-section (1) is a Government servant, he shall be entitled to leave and other privileges in accordance with the rules and regulations applicable to the Government Service to which he belongs and in force for the time being and the corporation shall make such contribution towards his salary, leave allowance, pension and provident fund as may be payable under such rules and regulations by him or on his behalf.”

Every Corporation has its personnel and every Corporation has its own tradition. There are several local problems to be solved by each Corporation. All these problems will have to be solved by the officials and officers. All the responsibility of administering this Act devolves on these officers and officials. In that context we must judge what is their loyalty to that Corporate Body. All these officers and officials are anxious to get out of the

Municipal Bodies. This is my personal experience. If the Corporate Bodies are vigilant, officers would not like to remain there. I am not casting aspersions on them. Let not anybody feel that I am talking disparagingly about those people. They do not like to be there because they are answerable to so many persons. What is the loyalty that you would like them to have? The Government Servants are drawn from the Departments. They will be here for some time. They are all birds of passage. There are also persons who have got permanent footing there.

I have not found that they are a liability or even if you consider that they are a liability, they are not more of a liability than those who are birds of passage. Therefore, I would like you to kindly dispassionately consider things. I am not advancing argument for the sake of argument. I want this Bill to be taken as a model. I want the Municipal corporate bodies which work this statute should function very well and you must get a good name and credit for piloting a very good measure. Therefore, with that object in view, I am advancing these arguments. There are any number of clauses where unnecessarily Government tries to get into the picture. Some times I wonder whether these things have been seriously considered at all. Casually I look into this Bill. I have not been able to go through this Bill completely though I spent quite a good bit of time on this Bill, yesterday. I could only look into a few relevant clauses. I would like to draw the attention of the Hon. Minister to Clause 365. This is only I am citing as an example as to how things are done; how Government are drawn into the picture unnecessarily and then how the Government opens itself unnecessarily for accusations because if you retain this power, some of us come and pester you and you will exercise this power and Sri Konandur Lingappa will say because Mr. Puttaswamy, a person belonging to that party went to the Minister, the Minister was able to interfere in these matters. Why should you unnecessarily give room for those things.

Clause 365 says about the power of Government to pass orders or give directions to Commissioner. It reads as follows ;

"The Government may either generally or in any particular case make such order or give such directions as it deems fit in respect of any action taken or omitted to be taken under sections 59, 360, 361 362, or 363 "

Now there is that Urban Land Ceiling Act. There are many people who say that this industrial land also has not been given any consideration. Supposing Government says all lands which have been earmarked for industry should be exempted, nobody would find fault

with the Government. Supposing they say land which is held by 'X' is exempted for the purposes of industry, then, everybody would point their fingers at you.

Clause 361 says about the prohibition of use of steamwhistle or steam-tram, without permission of the Commissioner. He prohibits or does not prohibit. I reside near that industrial establishment. I cannot tolerate that whistling. I will come to you and I will request you to prohibit the use of steam whistle because I cannot get my sleep and you do it and I enjoy the benefit of your order but you are open to criticism. You cannot trust even a senior-most I.A.S. Officer who is a Commissioner who is naturally held under the hands of the elected corporate bodies. After all he is also a human being. He would be influenced by the general consensus of opinion of the elected body. Why do you have this power?

Clause 360 says that the Commissioner may issue directions for abatement of nuisance caused by steam or other power.

Clause 362 says about the power of Commissioner to require owner of factory, workshop etc., to put up and maintain the factory, workshop etc. in a cleanly state. If the Commissioner says you must maintain this promises clean and if it results in involving some expenditure, somebody can come to you and say "No, No. Unnecessarily he is asking him to fill up that pit." He says that it is going to cost me One thousand rupees and where can I bring that money now. Therefore, he may say, "You ask the Municipal Commissioner not to insist on this" or I may even say, if I enjoy more liberty with you," You ask the Municipal Commissioner to put some debris and fill up the pit.". All these things may happen because you retain this power.

Clause 362 says about the power of Commissioner to require owner or occupier of factory, etc., to discontinue the use of such factory There are instalments. There may be injurious gases being emanated from a factory. It is open to him to give directions to the factory to switch over from a particular method to some other method which is not injurious to the health of the people. What is the justification for retaining all these power?

Sir, if only any person has got the patience to go through this Bill completely, he will come across any number of such instances which are unnecessarily.

SRI KONANDUR LINGAPPA.—They have left-out one power i.e., power to ask a person to divorce....

SRI K. PUTTASWAMY.—Unfortunately, the way in which you look at things and I look at things is different. It is alright there is always a difference in the attitude of individuals because I am persuading the Government to examine all these things in the light of the comments that I have made and after examining all these things, If the Honble Minister were to come to a decision to retain all these provisions, I am sure I will fall in line with him. There is always what is called collective wisdom. The Honble Minister represents the collective wisdom, because I take it that he has the wise counsel of the Cabinet and the party hierarchy. Therefore, whenever he comes to a decision, I take it that it is but of his collective wisdom that he has come to that decision.

SRI M. S. KRISHNAN.—I take it that this Bill before it is brought here would have been discussed; the collective wisdom of all the legislators belonging to the Ruling Class would have been applied before the Bill is brought here. If it has not been done, I think what Hon'ble Member Sri Puttaswamy has stated/will be well taken by the Hon. Minister.

SRI K. PUTTASWAMY.—Whenever a Bill is placed before the House, it is approved by the cabinet and now it has gone through several stages; the Joint Select Committee have gone through this Bill and have made recommendations. Again, I take it that the Cabinet has approved all the recommendations of the Joint Select Committee also. Therefore I think I have absolutely no hesitation or compunction to fall in line with the stand that the Hon. Minister is going to take after examining all these provisions in the light of the comments that I have made. I am sorry I have misused the indulgence shown by the Chair.

MR. DEPUTY SPEAKER.—Now the House stands adjourned to meet tomorrow at 1 P.M.

The House adjourned at Six of the Clock to meet again at One of the Clock on Friday the 14th May, 1976.